

**BORGARTING LAGMANNSRETT****Dok 23**

Hans Eirik Olav  
Gamle Ringeriksvei 36 B

1357 Bekkestua

Deres referanse

Vår referanse

Dato

15-204002AST-BORG/04

29.11.2018

**Hans Eirik Olav - Økokrim**

Vedlagt oversendes kopi av lagmannsrettens brev av 28.11.2018 samt vedlegget det vises til i brevet (12,119).

Borgarting lagmannsrett

  
Marianne Ofstad  
førstekonsulent

**Postadresse**

Postboks 2107 Vika, 0125 Oslo

**Sentralbord**

21 55 80 00

**Saksbehandler**

Gry Cristin Johansen

**Bankgiro****Organisasjonsnummer****Kontoradresse**

Keysers gate 13, 0165 Oslo

**Telefaks****Telefon**

21558214

**Ekspedisjonstid**

0800-1545 (1500)

**Internett/E-post**

<http://domstol.no/borgarting>  
[borgadm@domstol.no](mailto:borgadm@domstol.no)



# BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 22

Kommisjonen For Gjenopptakelse Av Straffesaker  
Postboks 2097 Vika

0125 Oslo

Deres referanse

Vår referanse

Dato

15-204002AST-BORG/04

28.11.2018

## Hans Eirik Olav - Økokrim

Det vises til brev fra Gjenopptakelseskomisjonen datert 14. november 2018 med spørsmål knyttet til at det **tilsynelatende foreligger to ulike versjoner** av lagmannsrettens beslutning 3. juni 2016 i sak 15-204002AST-BORG/04.

Den versjonen som er omtalt som D2 av Hans Eirik Olav, er påført dok. nr. 12,119. Det fremgår at Hans Eirik Olav har fått denne oversendt fra Økokrim. Dokumentnummeret gjelder straffesaken – dette er ikke lagmannsrettens nummerering.

Lagmannsretten mener at det i den originale, signerte beslutningen foreligger en **feil i sidenummereringen**. Vedlagt følger en kopi av dok. nr. 12,119 – mottatt av Økokrim – der det fremgår at to sider har fått sidenummer 4. Lagmannsretten kjenner ikke til om, og i såfall hvorfor, Hans Eirik Olav ikke fikk tilgang til begge sider påført nummer 4 ved sin henvendelse til Økokrim. Dette må eventuelt **Økokrim avklare nærmere**.

På bakgrunn av de undersøkelser lagmannsrettens har gjort, synes feilen i sidenummereringen å ha sammenheng med at dommerne som avsa beslutningen gjorde en tilføyelse til slutt i utkastet til begrunnelse (siste avsnitt før konklusjonen om at omgjøringsbegjæringen ikke ble tatt til følge) **før originalen ble signert**. Dette førte **dessverre** til feil sidenummerering.

Lagmannsretten **beklager feilen**.

Kopi av dette brevet er sendt Hans Eirik Olav og Økokrim.

Med vennlig hilsen

Torkjel Nesheim

Lagmann

Postadresse  
Postboks 2107 Vika, 0125 Oslo

Sentralbord  
21 55 80 00

Saksbehandler  
Gry Cristin Johansen

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse  
Keysers gate 13, 0165 Oslo

Telefaks

Telefon  
21558214

Ekspedisjonstid  
0800-1545 (1500)

Internett/E-post  
<http://domstol.no/borgarting>  
borgadm@domstol.no



12,119

**BORGARTING LAGMANNSRETT****BESLUTNING****Avsagt:** 03.06.2016**Saksnr.:** 15-204002AST-BORG/04**Dommere:**  
Lagdommer  
Lagdommer  
Lagdommer  
Halvor Aas  
Kine Elisabeth Steinsvik  
Halvard Leirvik**Tiltalt** Hans Eirik Olav Advokat John Christian Elden**Påtalemyndighet** Økokrim Førstestatsadvokat Elisabeth Harbo-Lervik

**Hans Eirik Olav** har begjært omgjort lagmannsrettens beslutning av 12. oktober 2015 om å nekte å fremme anken over Oslo tingretts dom av 12. januar 2015.

Lagmannsretten finner at det ikke foreligger særlige grunner som bør føre til at nektelsen omgjøres etter straffeprosessloven § 321 fjerde ledd andre punktum.

Etter straffeprosessloven § 321 fjerde ledd annet punktum kan en avgjørelse om å nekte anken fremmet omgjøres til gunst for siktede når "særlige grunner" foreligger.

Lagmannsretten viser til Bjerke m.fl.: Straffeprosessloven, kommentarutgave, side 1142 der det med referanse til Rt. 2009 side 506 avsnitt 7 heter at "avgjørelsen beror på en helhetsvurdering med utgangspunkt i nye bevis eller nye argumenter som viser at den første avgjørelsen ble truffet på sviktende grunnlag". Det fremgår samtidig at også andre forhold kan vektlegges ved vurderingen.

Etter lagmannsrettens syn er det ikke holdepunkter for at lagmannsrettens beslutning 12. oktober 2015 om å nekte anken fremmet ble truffet på et sviktende grunnlag. I beslutningen er det bemerket at bevisvurderingen til tingretten bygget på en rekke ulike momenter i spørsmålet om det forelå utroskap, jf. beslutningen side 3 nederst.

Lagmannsretten mener at det i begjæringen om omgjøring ikke er vist til forhold som samlet sett gir grunnlag for å hevde at det foreligger et sviktende grunnlag for resultatet i tingretten eller lagmannsrettens beslutning om å nekte anken fremmet.

Lagmannsretten har vurdert saken på ny, herunder særlig det som er anført i omgjøringsbegjæringen og senere prosesskriv.

Av nye dokumenter har lagmannsretten særlig merket seg bilagene 2, 5-12, 14,15, 18-21, 23, 24- 27, 30-32, 34, 35, 39, 43-46 og 48-50 fremlagt 12. januar 2016, samt bilag 1 og 2 fremlagt 25. januar 2016.

Bilag 2, som er et memorandum fra advokatfirma Wiersholm om Thules rettigheter under gjenoppbyggingsavtalen, kaster ikke nytt lys over saken. Bilag 5 er en transkripsjon av vitneforklaring avgitt under senere sivil hovedforhandling. Vitner bekrefter her at nettverk er viktig i Emiratene, og at saudiarabere generelt sjelden står frem som eiere i selskap.

Bilag 6 er e-postkorrespondanse med vedlagt artikkel fra Dagens Næringsliv knyttet til sjeik Faisal og anførte planer om å stjele rigg fra Thule Drilling, og bilag 7 er en artikkel som fremhever maktposisjonen til sjeik Faisal. Bilag 8, 9 og 10 illustrerer Saudi Aramcos størrelse og binding til kongefamilien i landet.

Informasjonen her er ikke enkeltvis eller samlet av en slik art at den rokker ved grunnlaget for lagmannsrettens beslutning om å nekte anken. Det er ikke avgjørende at det var nødvendig med påvirkning av sentrale maktpersoner i Saudi-Arabia for å løse konflikten på verftet. Nettopp for dette formål ble Lekarz engasjert og fikk betalt.

Bilag 11 og 12 er to avtaler vedrørende riggen Thule Power. Det er anført at tingretten tar feil når den vurderer at bortfallet av kontrakten med Saudi Aramco var negativ for Thule Drilling AS. Lagmannsretten bemerker at det meget godt kan være at dette bortfallet var positivt. Det avgjørende er imidlertid at dette ikke kan ha sammenheng med betalingen til SAC, men med Lekarz' arbeid.

Det samme synspunkt gjør seg gjeldende for bilag 14 og 15.

Også bilagene 18-26 og 30-35 viser forhold knyttet til arbeidet med å kansellere avtalen og skaffe tilgang til verftet, men er ikke egnet til å kaste lys over utbetalingen til SAC slik lagmannsretten ser det.

Bilagene 27-29 er anført å skulle vise den saudiarabiske kongefamiliens innflytelse i SAC, og at man forholdt seg til al Gosaibi som partner i SAC, og i avskrift av vitnemål i bilag 39 bekreftes at SAC skal ha vært saudiarabisk.

Dette er ikke egnet til å endre den oppfatning lagmannsretten ga uttrykk for i beslutningen om ankenektelse, nemlig at det fremstår som lite troverdig at det var saudiarabiske interesser bak SAC. Under enhver omstendighet må opplysningene sees i sammenheng med den etterfølgende disponering av utbetalingen til SAC som lagmannsretten pekte på. I lys av dette kan heller ikke artiklene fremlagt i bilag 44-46 om Eldring og hans forhold til Gjermund Cappelen, eller bilagene vedlagt prosesskrift 25. januar 2016, ha betydning for saken her.

Bilagene 48-50 er anført å knytte seg til nødvendigheten av beskyttelse i Saudi-Arabia, samt betydningen av å sikre rettighetene i SAC om noe skulle tilstøte Lekarz. Heller ikke dette kan ha betydning for bevisvurderingen slik lagmannsretten ser det.

Selv om argumentasjonen i omgjøringsbegjæringen og senere prosesskriv sees i sammenheng med den allerede fremlagte og den nye dokumentasjon, foreligger det ikke særlige grunner for å omgjøre beslutningen om å nekte anken fremmet. Det er ikke fremkommet noe som er egnet til å rokke ved det syn at utbetalingen til SAC var i strid med Thule Drilling AS' interesser, noe den etterfølgende disponeringen viser. Det er heller ikke fremkommet noe som gir grunn til en annen vurdering av nektelsen når det gjelder post IV.


Ovenstående tilsier også at det ikke er særlige grunner for å omgjøre beslutningen vedrørende saksbehandlingsanken. Lagmannsretten har i beslutningen 12. oktober 2015 bemerket at begrunnelsen for å unnlate enkelte etterforskningskritt var uheldig, men at dette ikke kunne ha betydning i lys av bevissituasjonen. Lagmannsretten har etter den fornyete gjennomgang over kommet til at det ikke er særlige grunner til å omgjøre ankenektelsen for så vidt gjelder bevisanken. Det er herunder også vurdert om anførselene knyttet til tingrettens saksbehandling og mot lagmannsrettens saksbehandling ved ankesilingen tilsier en annen vurdering.

Etter dette tas omgjøringsbegjæringen ikke til følge.

Beslutningen er enstemmig.

## SLUTNING

Lagmannsrettens beslutning omgjøres ikke.



Halvor Aas



Kine Elisabeth Steinsvik



Halvard Leirvik