

**Maraton.**

Etter en endeløs serie med rettsaker er løpet ennå ikke over for Amelia og Einar Riis. I februar i år skal parets sak mot Reksten-boet opp i Gulatingslagmannsrett. Foto: SCAN FOTO

I rettens korridorer

Var voldgiftsdommen i 1975 ugyldig? Var DnCs pant rettsstridig? Medvirket myndighetene til at bankene tok pant i «Sognefjell»? Har Amelia Riis noe krav i Rekstens dødsbo?

Dette er noen av hovedspørsmålene som Einar og Amelia Riis har reist i en serie rettsaker fra 1977 og frem til i dag.

Listen er som følger:

Mars 1977: Justisdepartementet etterkommer Amelia Riis' begjæring om offentlig granskning av Olsen-selskapene Dovrefjell og Luksefjell.

Februar 1977: Stevning for Oslo byrett av Kristoffer Olsen og Falkefjell med krav om oppheving av voldgiftsdommen av 1975.

Juni 1978: Sak mot staten ved Justisdepartementet for Oslo byrett. Krav om erstatning på grunn av skifterettens passivitet som skifteansvarlig for Olsen-boet, mens Kristoffer Olsen innleder en serie hasardiøse forretninger som ender med totalt havari.

Saken har stått for Oslo byrett i 19 år uten å ha blitt berammet. Blir «muligens berammet i år», ifølge byrettsdommer Truls Lie.

Juli 1978: Dom mot Amelia Riis i Oslo byrett i saken om opphevelse av voldgiftsdommen. Saken ankes.

Oktober 1980: Den offentlige gran-

skingskommissjonen for Luksefjell og Dovrefjell avlegger en rapport med flengende kritikk av en serie av rederiets transaksjoner.

April 1981: Eidsiva Lagmannsrett gir Amelia Riis medhold, enstemmig med syv dommere, i at voldgiftsdommen av 1975 oppheves. Retten konkluderer med at Amelia Riis ville endret sin subsidierende påstand om opphevelse av Påskeavtalen, dersom hun var blitt informert om Rekstens hyrestopp, rederiets likviditetsskvis og DnCs pant. Kristoffer Olsen anker avgjørelsen.

September 1982: Erstatningssak mot DnC med krav om 150 millioner kroner for angivelig rettsstridig pant i «Sognefjell» i april 1975.

November 1982: Høyesterett setter lagmannsrettens dom i saken om opphevelse av voldgiftsdommen av 1975 til side. Retten kommer til at dommen av 1975 fortsatt gjelder fordi Rekstens hyrestopp og DnCs pant inntraff etter at voldgiftsaken var tatt opp til doms 18. mars 1975, selv om det skjedde før dom ble avsagt. Retten erklærer at saken faktisk eventuelt må være grunnlag for ny sak.

1984: Amelia Riis begjærer gjenopptagelse av høyesteretts dom i spørsmålet om gyldigheten av voldgiftsdommen i 1975. Riis henviser til DnC-banksjef Napers interne notater, som nå foreligger.

Mars 1985: Høyesteretts kjæremålsutvalg avviser begjæringen.

Juni 1986: Ny sak for Oslo byrett sak mot Kristoffer Olsen og Falkefjell for rettsstridig forføyning over skipet «Sognefjell» i forbindelse med pantsettelsen i 1975.

Oktober 1988: Oslo byrett gir DnC medhold i pante-saken. I hovedbegrunnelsen er at Amelia Riis ikke led noe tap på grunn av DnCs pant, fordi voldgiftsdommen av 1975 konkluderte med at Påskeavtalen måtte oppheves og at Amelia Riis

dermed likevel ikke skulle ha «Sognefjell».

Juni 1989: Bostyret prøver Amelia Riis krav i Reksten-boet på 12 millioner dollar. Riis har fremmet krav i boet på grunn av at bankene i stedet for å begjære Reksten konkurs, tok pant i Sognefjell. Kravet blir avvist av bostyret på grunn av angivelig manglende «adekvat årsakssammenheng».

1990: Erstatningssak mot staten på grunn av myndighetenes angivelige delaktighet i pantsettelsen av «Sognefjell», for å forhindre at Reksten ble begjært konkurs for GI ble etablert. Staten har ikke fått medhold i at saken er foreldet. Den står fortsatt for byretten, men er stanset i påvente av en rettskraftig dom i den nye saken mot Kristoffer Olsen og Falkefjell.

Juli 1991: Amelia Riis taper i saken mot DnC i Eidsivating lagmannsrett. Dommen gir DnC medhold med samme begrunnelse som byretten.

Januar 1992: Høyesteretts kjæremålsutvalg nekter DnC-saken fremmet for Høyesterett. Samme begrunnelse som lagmannsretten.

1992: Erstatningssak mot Hambros Bank for Oslo byrett på grunn av medvirkning i spillet for å unngå at Reksten gikk konkurs og «Sognefjell» ble pantsatt i 1975. Saken står fortsatt for byretten.

Februar 1992: Stortingets finanskomite ber handelsminister Bjørn Tore Godal redegjøre for Amelia Riis-saken i forbindelse med hennes krav i Reksten-boet hvor staten er kreditor direkte og gjennom Garantistuttet.

Mai 1993: Finanskomiteens flertall avviser ny parlamentarisk granskning av Reksten-saken på grunn av opplysninger i Amelia Riis-saken om møtet i januar 1975 i Norges Bank, der «Sognefjell» ble nevnt. Bare SV, RV og Frp vil ha ny granskning.

November 1994: Reksten-boet tilbyr

Amelia Riis en halv million kroner i minnelig ordning for å slippe en kostbar rettsprosess. Amelia og Einar Riis sier nei.

Januar 1995: Bergen Skifterett avviser Amelia Riis' erstatningskrav i Reksten-boet. Begrunnelsen er delvis foreldelse og delvis mangel på bevis for Hilmar Rekstens aktive deltakelse i spillet som endte med pantsettelsen av «Sognefjell» i 1975.

Desember 1995: Oslo byrett avsier dom mot Amelia Riis i den nye saken mot Kristoffer Olsen og Falkefjell for rettsstridig forføyning over «Sognefjell» ved pantsettelsen i 1975. Begrunnelsen er i hovedsak den samme som i saken mot DnC.

Januar 1996: DnB registrerer pant på 1,5 million kroner for saksomkostninger i leiligheten til Amelia og Einar Riis. Banken truer med tvangs salg, men etter omtale i ØR trekkes kravet tilbake. Banken inngår avtale om at ekteparet Riis får bo i leiligheten så lenge de ønsker.

Mars 1996: Gulatingslagmannsrett avviser Amelia Riis' erstatningskrav i Reksten-boet. Begrunnelsen er den samme som i Bergen Skifterett.

November 1996: Høyesteretts kjæremålsutvalg avviser Amelia Riis' anke til Høyesterett i saken mot Reksten-boet. Amelia Riis har krevd gjenopptagning av saken på grunn av nye bevis. Saken skal avgjøres i Gulatingslagmannsrett i februar i år.

Et gjennomgripende problem i alle de gjenstående sakene: Mot Reksten-boet, mot Hambros, to saker mot staten og mot Kristoffer Olsen og Falkefjell, er at Amelia Riis og Einar Riis står uten midler til å engasjere prosessfullmektigt. Einar Riis har søkt om fri retts hjelp, søknaden er avslått.

– Min klare oppfatning er at Amelia og Einar Riis burde få en kompensasjon av staten for det de har gjennomgått, sier høyesterettsadvokat Tore Sverdrup Engelschjøn.