

Arne Trondrud
3630 Rødberg

Justisminister Knut Storberget
Postboks 8005 Dep.
0030 Oslo

Rødberg 29. august 2011

Spørsmål omkring dl § 71, nr. 5 – hvorvidt personer med tildelt begrenset politimyndighet kan sitte som dommere?

Jeg viser til tidligere korrespondanse i saken, senest brev av 14. januar 2011, vedlagt her som **Bilag nr. 1**, hvor Fylkesmannen avslutter en sak som i korthet dreier seg om hvorvidt personer med begrenset politimyndighet skal ha anledning til å sitte som dommere i norske domstoler. Fylkesmannens avgjørelse har store ringvirkninger i mine saker.

Spørsmålet synes unødvendig å reise, all den tid det er slått fast ved lov at personer med slik myndighet ikke kan sitte som dommere, jf dl § 71, nr. 5. Lovteksten har naturlig nok slått igjennom i rettspraksis, og jeg viser da til Rt-2009-1681, LH-2010-021173, LH-2010-046248, hvor det fremgår at rettsavgjørelser fattet av en rett som er sammensatt av personer med begrenset politimyndighet skal oppheves.

Til tross for en klar lovtekst og like klar rettspraksis, har likevel Høyesterett i HR-2010-02151-U akseptert en avgjørelse fattet av et forliksråd hvorav én forlikradsdommer er tildelt begrenset politimyndighet – SNO-oppsynsmannen¹ Lars Inge Enerstvedt, hvilket i sin tur betyr at Høyesterett aksepterer at personer med begrenset politimyndighet skal få lov å sitte og dømme i norske domstoler.

I brev av 17. desember 2010, vedlagt her som **Bilag nr. 2**, ba jeg Høyesterett om å redegjøre for denne motstrid med lov og tidligere rettspraksis. Noen uker senere, 14. januar 2011, slo også fylkesmannen i Buskerud, Kirsti Kolle Grøndal, fast (gjennom sin avslutning av saken) at personer med begrenset politimyndighet kan sitte og dømme i embetets forliksråd, jf bilag nr. 1 ovenfor. Høyesterett avslo deretter min begjæring i sitt brev av 10. februar 2011, vedlagt her som **Bilag nr. 3**.

Det er dermed dokumentert – gjennom Høyesteretts avgjørelse og Kolle Grøndals beslutning – at Norge i alvorlig grad, og på kontinuerlig basis, krenker EMK art. 6 og FN-konvensjonen om sivile og politiske rettigheter art. 14 som begge gir borgerne en rett til å få prøvet sine

¹ Statens naturoppsyn

rettigheter for en uavhengig og upartisk lovlig oppnevnt domstol, hvilket vi åpenbart ikke står overfor i tilfellet; Nore og Uvdal forliksråd.

Mot denne bakgrunn begjærer jeg justisministerens svar på følgende spørsmål:

1. Anser justisministeren seg (NORGE) bundet av art. 6 i Den europeiske menneskerettighetskonvensjon, samt art. 14 i FN-konvensjonen om sivile og politiske rettigheter?
2. Dersom ja: Anser justisministeren at dl § 71, nr. 5, er på linje med de nevnte internasjonale traktater?
3. Dersom ja: Anser justisministeren at Rt-2009-1681 er på linje med norsk lov og ovennevnte internasjonale traktater?
4. Dersom justisministeren svarer ja på de foregående spørsmål: Akter justisministeren å sørge for at norske domstoler og fylkesmenn endrer sitt syn på dl § 71, nr. 5 slik at fremtidig praksis vil komme på linje med de nevnte traktater?
5. Akter justisminister Storberget å granske forholdene i Nore og Uvdal forliksråd samt hos fylkesmann Kirsti Kolle Grøndal, slik at ansvarsforhold og skadeomfang kan bli brakt på det rene?
6. Det forhold at en person med begrenset politimyndighet til daglig avsier ugyldige rettsavgjørelser har naturlig nok store personlige så vel som samfunnsmessige konsekvenser. Akter justisministeren å reparere de skader denne domstolen har påført meg?

Jeg ser frem til ministerens hurtige besvarelse.

Med hilsen

Arne Trondrud

Kopi: Nore og Uvdal forliksråd; Fylkesmannen i Buskerud; Fornyings-, administrasjons- og kirke departementet Statens naturoppsyn.