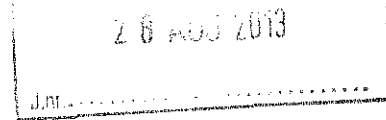


Namsfogden i Asker og Bærum
Postboks 415
1302 SANDVIKA

Att.: Namsfullmektig Kristin Gjertsen Oulie



Oslo, 27. august 2013
Ansvarlig advokat: Erling Keyser
Vår ref.: 15939-0001-11

DERES REF.: T2013-090737, ADVOKATFIRMAET TORKILDSEN & CO AS – ANNE-KARINA HYGGEN AMLAND

Det vises til namsfogdens oversendelsesbrev av 16. august 2013 med fjorten dagers frist til å ta stilling til Amlands klage på vår begjæring om utlegg.

Vi kan ikke se at Amland fremmer nye anførsler som ikke namsmannen har tatt stilling til ved tidligere begjæringer om utlegg. De påpekte forhold er også forhold som har blitt uttømmende behandlet i rettsapparatet gjennom alle instanser og i flere omganger.

021209, Bergh, Bernhard osv?

Før ordens skyld vedlegges avgjørelsene som viser sakskomplekset.

Bilag 1: Tingrettenes, lagmannsrettens og Høyesteretts avgjørelser

Vi vil likevel forsøke å klargjøre noen punkter. Brevet gjøres dog kort for å unngå at det påløper ytterligere kostnader i en allerede fra klagers side sterkt vidløftiggjort sak.

1. Mangler ved dokumentet og dets tilblivelse

Fantastisk !

Dette er også anført av Amland i en annen pågående sak for Høyesterett. Til dette klargjøres følgende fra vår side.

Amlands påstand om manglende signaturer og manglende lovlig forkynnelse av kjennelsen, fremstår som klart uholdbar. Det vises i den anledning til at kjennelsen er signert at førstelagmann Marit Pedersen.

I tvistelovens kommentarutgave (Tore Schei m. flere, Universitetsforlaget 2007) blir det på side 775 sagt følgende om § 19-4 annet ledd:

"Består retten av flere medlemmer, er avgjørelsen endelig og bindende når rettens leder undertegner tilslutt. (...) Den som undertegner til slutt, har ansvaret for at teksten fullt ut svarer til det som er blitt resultatet av rådslagningen av avstemningen etter § 19-3."

Dama må være gal. Dette bekrefter at Torkildsen & Tennøe ikke leser noen av sakens dokumenter, ei heller våre skriv, jf våre prosesskriv av 12. og 21. august 2013

Førstelagmann i Høyesterett???
Disse advokatene må være stein gærne

**TORKILDSEN
& CO**

Se denne

En førstelagmann er som kjent lagmannsrettens leder og signaturkravet i § 19-4 er således ivaretatt.

At kun førstelagmann signerer er også vanlig praksis i lagmannsretten og Høyesterett. Dette har vært tilfelle i alle tidligere avsagte lagmannsrettskjennelser og Høyesteretts kjennelser i saken, uten at Amland har påklaget gyldigheten av disse. Det vises i den anledning til bilag 1.

Dobbel betaling
Ingen bevis

Mangler ved saksøkers rettslig interesse i saken

Denne anførselen er heller ikke ny, og har blitt behandlet av tingretten, lagmannsretten og Høyesterett flerfoldige ganger – med det samme utfall. Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS er rett kreditor etter kravet.

Vil ikke legge frem egen dokumentasjon

For ordens skyld er kjennelsene fremlagt, det vises i den anledning igjen til bilag 1. Denne side anser kjennelsene som tilstrekkelig dokumentasjon for at kravet er overdratt til vårt advokatkontor og henviser i særdeleshet til Asker og Bærum tingretts kjennelse av 15. august 2011, Borgarting lagmannsretts kjennelse av 10. oktober 2012 og Norges Høyesteretts kjennelse av 23. januar 2013 og nå til sist den påankede lagmannsrettskjennelsen av 22. mai 2012.

Fra lagmannsrettens kjennelse av 10. oktober 2012 hitsettes:

"Lagmannsretten finner heller ikke grunn til å betvile at Torkildsen, Tennøe & co. Advokatfirma AS har hatt prosessfullmakt både for Poppe & Co Eiendomsmegling AS og konkursboet. Det som er anført av Amland på dette punkt, tilsier ingen annen vurdering. Lagmannsretten bemerker at i utgangspunktet er det tilstrekkelig at en advokat pretenderer å ha rett til å representere sin klient, og det er ikke noe i saken som tilsier at det skal kreves ytterligere bevis på representasjonsforholdet. (...)

Amland har fremkommet med en rekke anførsler knyttet til Advokatfirmaets rolle i saken, og hun bestrider at Advokatfirmaet kan kreve tvangssalg iverksatt og få oppgjør etter tvangssalget.

Etter lagmannsrettens syn er det klart at Advokatfirmaet nå er rette kreditor for det krav som er bakgrunnen for begjæringen om tvangssalg, og at Advokatfirmaet har rett til å kreve tvangssalget iverksatt. Lagmannsretten kan ikke se at Amland har noe rettslig grunnlag for å motsette seg at tvangssalget gjennomføres.

Etter lagmannsrettens syn kan det ikke være tvilsomt at Advokatfirmaet har fått overdratt til seg konkursboets krav mot Amland. Det er dette som er grunnlaget for begjæringen om tvangssalg. Lagmannsretten viser til brev av 26. januar 2012 fra bostyrer, Jan Grønnerud, til Advokatfirmaet v/advokat Erling Keyser. (...)

Det fremgår av brevet at konkursboet ikke har frafalt kravet ovenfor Amland, og at kravet de facto er overdratt eller stilt til disposisjon for Advokatfirmaet.

Når Advokatfirmaet er rettighetshaver til kravet mot Amland, følger det av alminnelige sivilprosessrettslige regler at Advokatfirmaet har rett til å tre inn som part i tvangssalgsaken, (...)

Fra lagmannsrettens kjennelse av 22. mai 2013 hitsettes fra side 5:

"Det kan imidlertid ikke være tvilsomt at det har vært bostyrers mening å overdra samtlige sakskostnadskrav overfor Amland i forbindelse med de mange tvister hun har reist mot Poppe. Det er opplyst at boet er inneforstått med saken. Om kravet ikke er omtalt i boets årsredegjørelse 30. august 2012, kan i denne sammenheng ikke være avgjørende. Etter lagmannsrettens oppfatning er det er dette klart at advokatfirmaet nå er, (og på tidspunktet for utleggsbegjæringen var), rett kreditor etter kravet i saken her. Klagen kan derfor heller ikke gis medhold på dette grunnlaget."

Basert på ovennevnte, må spørsmålet knyttet til om vårt firma kan anses å ha et krav mot Amland anses **endelig avklart**.

Ovennevnte **stadfester** ytterligere vårt grunnlag for utlegg i Amlands formuesgoder. Det foreligger med andre ord **ikke grunnlag** for opphevelse av namsfogdens beslutning om utlegg.

Vi kan heller **ikke se** at Amlands påstand om namsfogdens **inhabilitet** er klaggjort eller dokumentert. Vi kan derfor **ikke se** at dette kan føre frem.

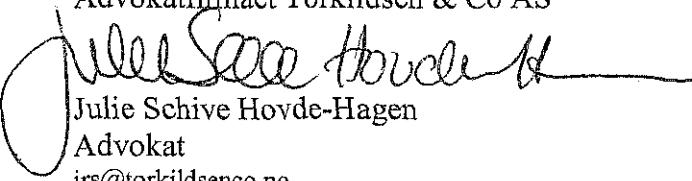
Amlands krav om erstatning

Når det gjelder Amlands anførsler knyttet til et økonomisk og ikke-økonomisk erstatningskrav, anføres fra denne side at slike påstander faller på sin egen urimelighet. Amland er selv skyld i et eventuelt tap, da denne side kun har **imøtegått** Amlands uttallige anker og klager. Vår imøtegåelse av Amlands påstander har videre blitt forsøkt gjort på en **saklig og kortfattet** måte.

Amlands påståtte tap er under enhver omstendighet **overhode ikke dokumentert**, og må av den grunn avvises. Enda videre vises det til at verken Erling Keyser eller Julie Schive Hovde-Hagen er parter i saken, og dermed ikke kan pålegges noe.

Med bakgrunn i ovennevnte ber vi om at utleggsforretningen opprettholdes og at vi tilkjennes sakens omkostninger med kr. 5 000,-.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS


Julie Schive Hovde-Hagen
Advokat
jrs@torkildsen.no
Vedlegg