



DET KONGELIGE FORNYINGS-,
ADMINISTRASJONS- OG KIRKEDEPARTEMENT

MOTTATT

27 MAI 2011

Herman J. Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Deres ref.

Vår ref.
11/1669

Dato

25.05.11

Klage over konkurransetilsynets avgjørelse A2011-4 - Avslag på anmodning om å gripe inn mot Trygve Ebbing, Ola Mæle, Anders Kiær og Anne Ulvig – Konkurranseloven § 12 jf. § 10

1. Innledning

Det vises til klage av 18. februar 2011 fra Herman J. Berge på vegne av Arild og Terje Lundquist (heretter "klager") over tilsynets avgjørelse A-2011-4 av 28. januar d.å. I avgjørelsen avslår Konkurransetilsynet klagers anmodning om å bringe Trygve Ebbing, Ola Mæle, Anders Kiær og Anne Ulvigs påståtte overtredelse av konkurranseloven¹ § 10 til opphør, jf. konkurranseloven § 12 første og tredje ledd.

Konkurransetilsynet har ikke funnet grunnlag for å omgjøre sin avgjørelse og over- sendte klagen for videre behandling i departementet ved brev av 12. mai d.å.

2. Sakens bakgrunn

Konkurransetilsynet mottok 10. desember 2010 en henvendelse fra Herman J. Berge som representerer klager. I henvendelsen ble det anført at privatpersonene Trygve Ebbing, Ola Mæle, Anders Kiær og Anne Ulvig har handlet i strid med konkurranse- loven § 10. Det påstås at Kiær og Ulvig i 2003, i forbindelse med kjøp av eiendommene "Van Severen" og "Verran" fra Norske skog deltok i et budsamarbeid. Det vises til Høyesteretts avgjørelse Rt. 2006 s. 1585 som gjelder en sak mellom Anders Kiær, Anne Ulvig og Ola Mæle. Høyesterett fant at partene "avtalte å inngi like høye bud på Van Severen og Verran". Klager anførte at formålet med avtalen var å unngå budkrig mellom interessentene, og gjennom dette redusere kjøpesummen for eiendommene. Klager har gjort gjeldende at forholdet strider mot konkurranseloven § 10.

¹ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

Postadresse	Kontoradresse	Telefon	Konkurransopolitisk	Saksbehandler
Postboks 8004 Dep	Akersg. 59	22 24 90 90	avdeling	Tone Cecilie Høgestøl
N-0030 OSLO		Org. nr.	Telefaks	22244857
postmottak@fad.dep.no		972 417 785	22 24 27 23	Tone- Cecilie.Hogestol@fad.dep.no

Anmodningen om å gripe inn mot Trygve Ebbing, Ola Mæle, Anders Kiær og Anne Ulvig for brudd på konkurranseloven § 10 ble avslått av Konkurransetilsynet i avgjørelse A2011-4. Konkurransetilsynet fant ikke grunn til å prioritere ressurser til videre behandling av saken, fordi det på bakgrunn av klagen og de mottatte opplysninger fremstod som tvilsomt at den påståtte overtredelsen hadde tilstrekkelig samfunnsøkonomisk betydning.

Avgjørelsen ble påklaget i brev av 18. februar d.å. Klager har vist til at det angivelige budsamarbeidet påførte selgeren et tap som overstiger 5-10 millioner kroner. Det anføres videre at budsamarbeidet påvirker samhandelen mellom EØS-statene og er i strid med EØS-avtalen artikkel 53. Etter klagers syn medfører dette at Konkurransetilsynet er avskåret fra å avslå en anmodning om påbud om opphør på bakgrunn av en prioritetsvurdering etter konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Tilsynet oversendte klagen til FAD i brev av 12. mai d.å. for videre behandling etter konkurranseloven § 12 tredje ledd annet punktum og forvaltningsloven² § 33 fjerde ledd. Konkurransetilsynet har ikke funnet grunnlag for å omgjøre avgjørelsen. Det ble vist til at avgjørelsen A2011-4 var begrunnet i prioriteringshensyn, der tilsynet vurderte det som tvilsomt at den påståtte overtredelsen hadde en tilstrekkelig samfunnsøkonomisk betydning. I denne forbindelse peker tilsynet også på at det i klagen er vist til et påstått bedriftsøkonomisk tap. Det fremgår imidlertid ikke om dette bare innebærer en omfordeling av bedriftsøkonomiske gevinster fra selger til kjøper, eller om det også foreligger et samfunnsøkonomisk tap. Konkurransetilsynet kan heller ikke se at markedsforholdene eller øvrige omstendigheter har endret seg på en måte som tilsier en annen ressursprioritering. Tilsynet har også lagt vekt på eventuelle ressurser som vil være påkrevd for å ta endelig stilling til om konkurranselovens forbudsbestemmelser er overtrådt, sett opp mot den betydelige saksmengden som for tiden er til behandling hos tilsynet. Det ble også vist til at konkurranseloven § 12 gjelder tilsvarende når tilsynet fører tilsyn med EØS-avtalen artikkel 53, jf. EØS-konkurranseloven³ § 6 første ledd annet punktum.

3. Departementets vurdering og vedtak

Konkurransetilsynet kan pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 10 og/eller § 11 å bringe overtredelsene til opphør, jf. konkurranseloven § 12 første ledd. Et eventuelt pålegg kan være initiert av tilsynet selv eller det kan foreligge en anmodning fra andre om at tilsynet skal gi et slikt pålegg.

Dersom Konkurransetilsynet avslår en anmodning om å pålegge opphør av en påstått overtredelse skal tilsynet begrunne avslaget, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Avgjørelsen er gjenstand for klage til departementet. Departementet skal i disse sakene

² Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).

³ Lov 5. mars 2004 nr. 11 om gjennomføring og kontroll av EØS-avtalens konkurranseregler mv. (EØS-konkurranseloven).

vurdere om tilsynets prioritering er forsvarlig og om avvisningen oppfyller kravene til begrunnelse i konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Konkurransetilsynet må i stor grad selv ha adgang til å vurdere hvordan det prioriterer sine ressurser mellom de ulike saker. Det vil derfor sjelden være grunnlag for departementet til å oppheve en avgjørelse fra tilsynet på grunn av en uforsvarlig prioritering. Departementets viktigste oppgave vil derfor normalt være å kontrollere at begrunnelsen er grundig nok i forhold til lovens krav, og at den ikke lider av feil eller er mangelfull. Det vil si at Konkurransetilsynet som et minimum må redegjøre for hva som har gjort at det har valgt å avstå fra å treffe et vedtak etter konkurranseloven § 12. Departementet prøver normalt ikke realiteten i nedprioriteringssaker.

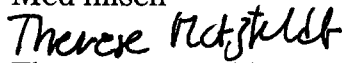
I denne saken har Konkurransetilsynet, på bakgrunn av anmodningen og de mottatte opplysningene, funnet at det er tvilsomt om den påståtte overtredelsen har en tilstrekkelig samfunnsmessig betydning. Tilsynet har derfor ikke funnet grunn til å prioritere ressurser til videre behandling av saken. Departementet finner ikke grunnlag for å overprøve tilsynets ressursprioritering. Videre mener departementet, i likhet med tilsynet, at adgangen til å avslå en anmodning om inngrep på bakgrunn av prioritetsvurderinger heller ikke utelukkes av Konkurransetilsynets oppgave med å føre tilsyn etter EØS-avtalen artikkel 53. Som tilsynet har vist til, følger det av EØS-konkurranseloven § 6 første ledd annet punktum at konkurranseloven § 12 gjelder tilsvarende når tilsynet fører tilsyn med EØS-avtalens artikkel 53. Klagers henvisning til EØS-avtalen endrer derfor ikke de vurderinger Konkurransetilsynet har gjort i forhold til konkurranseloven § 10 og ressursprioriteringen i denne saken. Departementet mener også at Konkurransetilsynets vedtak i denne saken oppfyller kravene til begrunnelse etter konkurranseloven § 12 tredje ledd.

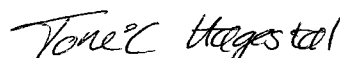
Departementet vil påpeke at denne konklusjonen ikke utelukker at saken eventuelt kan forfølges videre gjennom privat søksmål.

Med hjemmel i konkurranseloven § 12 tredje ledd har departementet truffet følgende vedtak:

Klagen fra Arild og Terje Lundquist over Konkurransetilsynets avgjørelse A2011-4 av 28. januar 2010 tas ikke til følge.

Med hilsen


Therese Motzfeldt (e.f.)
fung. avdelingsdirektør


Tone Cecilie Høgestøl
førstekonsulent

Kopi:

Konkurransetilsynet

Postboks 439 Sentrum

5805

BERGEN



FORNYINGS-, ADMINISTRASJONS-
OG KIRKEDEPARTEMENTET

Postboks 8004 Dep, NO-0030 Oslo, Norway

Herman J. Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

P R I O R I T A T
P A R A V I O N

A



MOTTATT
27 MAI 2011