

AABØ-EVENSEN & CO

ADVOKATFIRMA

BESOKSADRESSE:
FR. NANSENS Plass 2
N-0160 OSLO

POSTADRESSE:
BOKS 1789 VIKÅ
N-0122 OSLO

REKOMMANDERT

Herman J. Berge
Doktor Holms vei 17D
N-0787 OSLO

Deres ref.:

Vår ref.: oka

Pr. telefaks og pr post

18. desember 2006

Ansvarlig advokat:
Ole Kristian Aabø-Evensen

Einar Riis, hans dødsbo – Amelia Riis mfl – Herman J. Berge

Vi representerer Amelia Riis, Kenneth Riis og Benedicte Riis i forbindelse med at De har forsøkt å sperre en del midler tilhørende dødsboet etter Einar Riis i Monaco. Dette ved å fremsette det både våre klienter og vi mener, er urettmessige og fiktive krav om utbetalinger mot boet.

I den forbindelse viser vi til tidligere korrespondanse og samtaler mellom Dem, Amelia Riis og Kenneth Riis vedrørende dette spørsmålet. Videre viser vi også til Deres telefaks av 9. oktober 2006 til notarius Henry Rey i Monaco. Vi viser også til telefaks datert 14. november då fra Kenneth Riis til Dem. Sistnevnte brev er sendt på vegne av samtlige arvinger i dødsboet etter Einar Riis.

Basert på den dokumentasjonen som undertegnede har mottatt fra våre klienter ønsker vi på vegne av disse å presisere følgende:

1. De såkalte "testamentene" som De henviser til i Deres brev til notarius Henry Rey i Monaco må samtlige anses å være ugyldige. I den forbindelse viser vi til arveloven § 49. I og med at de aktuelle testamentene må anses som ugyldig og således virkningsløse, kan verken våre klienter eller vi se at De har noe som helst krav på å påberope Dem rett til å opptre som testamentsfullbyrder i den foreliggende saken.

Når det gjelder Deres såkalte påstand om at ingen norsk domstol kan dømme i spørsmålet vedrørende det ene av disse såkalte "testamentene" som De påberoper Dem, kan vi opplyse om at dette, slik vi ser det, må betraktes som tøv. Under enhver omstendighet blir dette såkalte "testamentet", slik vi ser det, under enhver omstendighet ikke noe mer gyldig av den grunn.

2. For øvrig kan opplyses at det både er våre klienters og vår oppfatning at samtlige av de såkalte "avtaler", "testamenter" eller andre "erklæringer" som De påberoper Dem må anses ugyldige. I den forbindelse viser vi til avtaleloven § 29, § 30, § 31, § 33 og § 36. Vi vier her spesielt til brevet fra Kenneth Riis til Dem datert 14. november då. Dette redegjør for en del av begrunnelsen for at disse dokumentene slik vi ser det er ugyldige. I den forbindelse finner vi også grunn til å vise til bestemmelsene i straffeloven § 270.

3. Når det for øvrig gjelder Deres såkalte "honorarkrav" mot boet fremsatt i brev til notarius Mr. Henry Rey den 9. oktober då, der De blant annet hevder å ha et krav i størrelsesorden NOK 27,9 millioner avises dette i sin helhet. Slik vi oppfatter dette kravet fremstår det kun som et rent påskudd til å forsøke hindre at arvingene etter Einar Riis får utbetalt dødsboets innestående midler i Monaco.

For øvrig kan opplyses at vi finner flere av de påstander som fremsettes i Deres brev til notarius som svært oppsiktsvekkende, direkte latterlige og slik vi ser det på flere punkter også fullstendig fiktive. Når De i dette brevet blant annet forsøker å påstå at De som følge av Einar Riis nærmest er å betrakte som en "persona non grata" i Norge så er det vår oppfatning at påstanden er grunnløs. Dersom det eventuelt skulle være et snev av sannhet i dette, kan undertegnede forsikre Dem om at det trolig er noe De har klart meget godt selv ved den måten De tidligere har opptrådt på i flere av disse sakene.

4. Videre. Når det gjelder påstanden om at De må anses å ha et krav som ansatt hos Einar og Amelia Riis viser vi til side 4 i brevet fra Kenneth Riis datert 14.11.2006. Basert på den dokumentasjonen vi har fått oss forelagt er det vår oppfatning at det Kenneth Riis her skriver til Dem er korrekt.

Basert på dette, er det for øvrig vår oppfatning at det synes forholdsvis åpenbart at De i denne saken må anses å ha villedet Amelia Riis til å signere både på erklæringen datert 2. september 2006 og på erklæringen datert 25. august 2006. I så fall kan det slik vi ser det synes som om disse erklæringene ikke bare kan anses som ugyldige etter avtaleloven § 30 og/eller § 31 men om mulig også etter avtalelovens § 29. Videre er det i så fall også mye som kan tyde på at disse erklæringene vil kunne rammes av straffeloven § 270.

5. For øvrig kan opplyses at basert på de opplysninger som arvingene etter Einar Riis i dag sitter med, mener man at det også er åpenbart at den utbetalingen som fant sted til deg på rundt kr 5,2 millioner i forbindelse med forliket med Staten ved Justisdepartementet må anses som en ugyldig døds-/gavedisposisjon.

Begrunnelsen for dette er at der slik både våre klienter og vi ser det ikke forelå noe samsvar mellom den såkalte "ytelsen" som De hevdet å ha ytet familien Riis og størrelsen på det aktuelle beløpet. Slik både våre klienter og vi ser det, skyldes denne utbetalingen til Dem ene og alene at De klarte å manipulere Einar Riis til å gi Dem en fullstendig urimelig gave ved å passe på at De til enhver tid snakket ham rundt etter munnen. Denne utbetalingen mener både våre klienter og vi således skyldes ren villledelse og manipulasjon fra Deres side.

For øvrig kan opplyses at vi her støtter våre klienter i disses syn om at denne utbetalingen må betraktes som en dødsdisposisjon. En dødsdisposisjon som ville ha krevd et gyldig testamente for å kunne stå seg ovenfor arvingene. I og med at der i denne saken overhode ikke foreligger noe gyldig testamente, så vidt vi har sett, så har våre klienter etter vår oppfatning rett i at de kan kreve at De tilbakefører utbetalingen til boet. Dette slik at midlene kan fordeles blant de rettmessige arvingene etter Einar og Amelia Riis, nemlig deres barn.

Slik vi ser det er der for øvrig også flere gode grunner til å anta at også De selv har betraktet utbetalingen som i realiteten en ren gave. Basert på våre undersøkelser så langt kan vi nemlig ikke se at den ovennevnte utbetalingen på rundt kr 5,2 millioner fra Deres

side har vært oppgitt til beskatning i Norge. Dersom De betraktet den aktuelle utbetalingen som honorar eller vederlag for arbeidsytelse skulle dette selvsagt ha blitt gjort. I og med at det for oss fremstår som om at dette ikke har funnet sted antar vi at også De selv har betraktet utbetalingene som rene gaver.

Dersom De mener at denne siste antagelsen fra vår side ikke er korrekt, ber vi om at De umiddelbart fremlegger dokumentasjon i form av kopi av Deres selvangivelse for 2003 som viser at ytelsen ble behandlet som arbeidsvederlag. For ordens skyld ber om at slik dokumentasjon oversendes oss senest innen en uke fra dags dato.

6. For øvrig kan opplyses at våre klienter også har bedt oss se nærmere på Deres disponeringer rundt investeringen i Tyvik AS. Basert på den fremlagte dokumentasjonen synes det som om De nå hevder at denne tilhører Dem og ikke boet etter Einar Riis. Dersom det er korrekt at dette er Deres påstand ber vi om å få fremlagt dokumentasjon som dokumenterer Deres påstand rundt dette, eventuelt at De klargjør Deres syn på denne investeringen. I motsatt fall vil De måtte påregne at våre klienter vil måtte vurdere hvorvidt det som er foretatt fra Deres side kan betraktes som et underslag.

Basert på ovennevnte ber vi om at De umiddelbart og senest innen fem (5) dager fra dateringen av dette brevet bekrefter ovenfor notarius Mr. Henry Rey at De ikke motsetter Dem at han gjennomfører fordelingen av arven mellom arvingene etter Einar Riis samtidig som de skriftlig bekrefter at De ikke gjør gjeldende noe krav ovenfor dødsboet i den forbindelse. I den forbindelse oversender vi vedlagt dette brevet en erklæring som vi ber om at De signerer og oversender til Mr. Henry Rey både pr telefaks, pr post i original. Erklæringen bes også sendt i kopi til undertegnede. Dersom vi ikke mottar den nevnte erklæringen returnert til oss i signert stand **senest innen kl 15.00 den 21. desember 2006** kan opplyses at våre klienter har instruert oss om å iverksette alle nødvendige rettslige tiltak for å ivareta Deres rettigheter i saken.

De må da påregne at vi blant annet kommer til å iverksette krav om tilbakeføring av de ovenfor nevnte kr 5,2 millioner til dødsboet.

Dersom De har eventuelle spørsmål kan disse stiles til undertegnede. All korrespondanse i denne saken skal for øvrig stiles til undertegnede eller til advokat Didier Escaut i Monaco med kopi til undertegnede.

Dette brevet er sendt Dem både rekommandert, pr ordinær post og pr telefaks til følgende telefaksnummer; 67 53 65 57 og 22 14 92 66.

Vennlig hilsen

AABØ-EVENSEN & CO



Ole Kristian Aabø-Evensen

Advokat

Vedlegg

cc:

Utkast til erklæring

Amelia Riis, Kenneth Riis og Benedicte Riis

Notaire
Henry Rey
2, rue Bellando de Castro,
Principaute de Monaco

By facsimile: +377 93 300 522

Oslo _____ 2006

RE: THE ESTATE OF THE LATE MR. EINAR RIIS, 44 BLVD D'ITALIE, 9800 MONACO

Dear Sir,

I refer to previous correspondence regarding the above subject matter. Please be informed that I hereby unconditionally and irrevocably confirm that I waive any (present and future) claim, actual or contingent relating to the said money in the bank accounts by the deceased Mr. Einar Riis, address; 44 Blvd d'Italie, 9800 Monaco.

This means that I no longer object against you transferring that the said money to the heirs of Mr. Einar Riis, which means; Mrs Amelia Riis, Mr. Kenneth Patrizio Riis and Mrs. Benedicte Riis Duryea. I also confirm that the previous documents that I have referred to as Wills under Norwegian law can not be regarded as such and that I therefore have no beneficial or other rights what-so-ever to appear as an executor of the estate of Mr. Einar Riis.

This statement has been issued in four (4) originals. One original has been sent to Mr. Henry Rey, and Mrs. Amelia Riis, Mr. Kenneth Patrizio Riis and Mrs. Benedicte Riis Duryea have each received one original.

Yours truly

Herman J. Berge

Copy to: Aabø-Evensen & Co Advokatfirma on behalf of Mrs. Amelia Riis, Mr. Kenneth Patrizio Riis and Mrs. Benedicte Riis Duryea, facsimile: +47 2415 9001

Me Didier ESCAUT, 36, Boulevard des Moulins, MC 98000 MONACO,
facsimile: +377 (93) 15 9028