

Arne Trondrud  
3630 Rødberg

Norges Høyesterett  
Postboks 8016 Dep.  
0030 Oslo

Rødberg 17. Desember 2010

ATT:

Bergljot **Webster**

Magnus **Matningsdal**

Bård **Tønder**

**Ad sak 2010/1818**

Jeg viser til kjennelse av 15. desember 2010 i sak 2010/1818 og ber om en avklaring av betydingen av denne kjennelsen (HR-2010-02151-U) sett i lys av Rt-2009-1681.

Forliksrådet regnes som en domstol, jf dl § 1 og Ot.prp. nr. 74 (2005-2006) til denne. Medlemmene av forliksrådet er dommere, jf dl § 52. Dl § 56 gir §§ 71 – 74 tilsvarende virkning, hvilket betyr at dl § 71 (5) får virkning for dommere i forliksrådet.

Dl § 75 (5) lyder:

*”Utelukket fra valg på grunn av stilling er: ...ansatte ved påtalemyndigheten, i politiet og kriminalomsorgen og personer som er tildelt begrenset politimyndighet.”*

Som det fremgår av sakens fremstilling for Høyesterett (HR-2010-02151-U), hadde en av dommerne i forliksrådet begrenset politimyndighet, gjennom sitt virke som oppsynsmann for Statens Naturoppsyn, da han deltok i avgjørelsen i første trinn av herværende sak.

Det går klart frem av loven så vel som av rettspraksis at en avgjørelse fattet av en domstol hvor en eller flere av dommerne under avgjørelsen hadde begrenset politimyndighet, må oppheves.

Da det på dette punkt er motstrid mellom HR-2010-02151-U og Rt-2009-1681, ber jeg om dommernes redegjørelse for hvordan disse to avgjørelsene, og loven, skal forstås *etter* dette.

Med hilsen

Arne Trondrud