

Arne Trondrud
3630 Rødberg

Drammen tingrett
Postboks 1066 Bragernes
3001 Drammen

Rødberg, 17. august 2015

ATT : Rette vedkommende
SAK : 11-017866TVA-DRAM

Habilitetsinnsigelser mot Nore og Uvdal lensmannskontor 2008-2011

Jeg viser til en rekke tidligere habilitetsinnsigelser reist mot lensmannen i Nore og Uvdal, samt mot lensmann/lensmannsbetjent Bjørn Lande. Disse ble – som tingretten er kjent med – fortiet og dekket over av de ovennevnte i perioden juli 2008 – april 2011, dette etter ønske/instruks fra sorenskriver ved Kongsberg tingrett, Stein Husby.

Habilitetsinnsigelser mot namsmannen skal forelegges for tingretten, jf tvfl 2-5, annet ledd. Dette nektet altså namsmannen å gjøre i en periode på omkring 3 år. Først etter ordre fra politidirektoratet – gitt til politimesteren i Nordre Buskerud i brev av 18. mars 2011 – ble det tatt affære. Det vil si, politimesteren forela – angivelig – habilitetsinnsigelsene personlig i brev av 18. april 2011, hvilket ikke er i tråd med tvfl § 2-5, annet ledd.

Det har i ettertid blitt avklart at politimesteren *ikke* oversendte de habilitetsinnsigelser som var blitt gjemt unna på det lokale lensmannskontor i den nevnte periode, men derimot kopi av den korrespondanse som hadde funnet sted mellom meg og politidirektoratet (og politimesteren) og hvor jeg hadde reist spørsmål og innsigelser mot at det lokale lensmannskontoret kunne fortsette å dekke over innsigelsene. Politimesteren oversendte/forela altså ingen av mine habilitetsinnsigelser. For øvrig sier det seg selv at politimesteren ikke har noe forutsetning eller mulighet til å oversende habilitetsinnsigelser når disse faktisk ligger bortgjemt på det lokale lensmannskontoret.

Drammen tingrett har i en årelang korrespondanse med meg hevdet at de har vurdert de habilitetsinnsigelser som ble oversendt med politimesterens brev av 18. april 2011. Da jeg ba om innsyn i *hva* som ble forelagt, nektet både tingretten så vel som politimesteren innsyn i foreleggelsen. Denne type saksbehandling gir ikke akkurat grunn til tillit til verken rettsvesenet eller politiet, og man sitter åpenbart igjen med et inntrykk av at både politiet så vel som tingretten søker å skjule noe.

Etter noen år innrømmet til slutt tingretten at det eneste dokument som fulgte politimesterens foreleggelse var selve dokumentet av 18. april 2011, som er på én side. Sistnevnte dokument er for ordens skyld **lagt ved her**.

I lys av dette kan vi slå fast at ingen av mine habilitetsinnsigelser ble forelagt Drammen tingrett ved politimesterens "foreleggelse" 18. april 2011, og at tingretten – følgelig – umulig

kan ha vurdert de nevnte innsigelser i avgjørelser av 19. august 2011 og 4. januar 2012, slik tingretten like fullt i flere år har hevdet. Igjen ser vi hvordan tingretten uten den minste risiko kan tillate seg å handle mot bedre viten, herunder å dekke over – med alle midler – tidligere feil og mangler ved rettergangen.

Ny innsigelse mot Bjørn Landes habilitet

Som det fremgår av **vedlagte dom** fra Dalane tingrett av 4. november 1994, er Lande dømt for en rekke underslag, samt bedrageri overfor en bank og grov uforstand i tjeneste. Politimannen og namsmannen Lande beskrives i dommen som en kriminell, løgner og bedrager, og viste overhodet ingen anger da hans kriminelle aktivitet ble oppdaget. Tvert imot forsøkte han – slik det fremgår av dommen – å lyve seg fra faktum:

"Det som først og fremst byr på tvil er tiltaltes egen adferd i etterhånd, at han overfor overordnede og SEFO løy og forsøkte å legge skjul på de riktige forhold da saken mot han kom opp og den bagatellisering av sine handlinger han også under rettens behandling har stått for. Både dette og det faktum at han søkte stillinger ved andre lensmannskontor etter han var suspendert/avskjediget fra stillingen i Bjerkreim p.g.a. straffbare forhold går i retning av at han mangler det skjønn og den innsikt som må kreves."

Rent bortsett fra at det er helt uforståelig at han slapp inn i politiet igjen etter en slik straffedom, har Lande med dette bekreftet at hans etiske kompass svikter og at han følgelig er lett korrupperbar. Ser vi Landes og lensmannskontorets administrasjon i herværende sak i lys av Landes fortid, herunder hans lave terskel for å handle i strid med lov, får man samtidig en bekreftelse på holdbarheten av mine tidligere habilitetsinnsigelser, samt at Lande ikke synes å ha tatt lærdom av den straff han fikk.

I lys av dette er det åpenbart at ingen kan ha tillit til Nore og Uvdal lensmannskontor generelt eller Bjørn Lande spesielt. Jeg minner her om at flere av tvangssakene som er behandlet ved dette lensmannskontor er administrert av Bjørn Lande. Han har, på linje med tidligere lensmann Arve Bjerke, medvirket i å unndra og fortie de ovennevnte habilitetsinnsigelser. Mot denne bakgrunn begjærer jeg alle mine habilitetsinnsigelser reist fra og med juli 2008 forelagt for tingretten, jf tvfl § 2-5, annet ledd. Avslutningsvis understreker jeg at jeg ikke finner meg i å bli fratrukket mine rettigheter, spesielt ikke av en straffedømt bedrager.

Idet denne begjæring neppe vil finne veien fra namsmannen til tingretten, sendes brevet direkte til tingretten, og så får det være opp til tingretten å instruere namsmannen om å oversende innsigelsene. Jeg forutsetter at tingretten stanser alle tvangssaker inntil alle relevante forhold ved Nore og Uvdal lensmannskontor er endelig avklart.

Med hilsen

Arne Trondrud

Brevet sendes i kopi til Spesialenheten, dette relatert til anmeldelse mot Lande av 19. mai 2015.

Brevet er for ordens skyld også sendt i kopi til den rettsoppnevnte medhjelper, dette slik at vedkommende skal være klar over at namsmannen har vært inhabil siden saken startet i 2008, og at disse tvangssakene følgelig skal behandles på ny, av en habil namsmann..