

5. Namsfogdens tilsidesettelse og unndragelse av anførsler og dokumentasjon, aksept av prosessbedrag samt medvirkning til prosessbedrag, er en krenkelse av EMK art. 6.
6. Namsfullmektig Kristin Gjertsen Oulie dømmes til å betale kr. 500 000 for mot bedre viten å ha planlagt og deretter gjennomført hemmelig rettergang.
7. Torkildsen Tennø Advokatfirma AS, Erling Skaktavl Keyser og Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen, dømmes in solidum – for urettmessig forfølgelse – til å erstatte mitt økonomiske så vel som ikke-økonomiske tap med kr 800 000.
8. Advokatfirmaet Torkildsen & Co, Erling Skaktavl Keyser, Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen og namsfullmektig Gunnar Hauge betaler sakens omkostninger med kr 20 000.

Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS har nedlagt slik påstand:

1. Amlands klage forkastes, og namsfogdens avgjørelse om utlegg av 12. juli 2013 (T2013-090737), 27. september 2013 (T2013-145168) og 30. september 2013 (T2013-145178) opprettholdes.
2. Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS tilkjennes sakens omkostninger med kr 10 000.

Nei. Tvert imot

Rettens vurdering

De fleste av Hyggen Amlands anførsler er fremsatt og vurdert i flere tidligere klagesaker, hvor hun ikke er gitt medhold. Retten kan ikke se at det er fremkommet opplysninger som skulle tilsi at retten vurderer denne saken annerledes.

Når det gjelder hennes anførsler knyttet til at advokatfirmaet ikke har et opprinnelig krav, vises til det som er sagt om dette i Borgarting lagmannsretts kjennelse av 28. november 2013 i fire andre saker som gjaldt klage over utlegg, sak 13-191696ASK-BORG/04, 13-191711ASK-BORG/04, 13-191724ASK/BORG/04 og 13-192050ASK-BORG/04. Retten finner det ikke nødvendig å foreta en ny vurdering av dette spørsmålet ved vurderingen av om det kan gis utlegg for tilkjente sakskostnader, som saken her gjelder.

Sakskostnadene som det er tatt utlegg for, er tilkjent ved Borgarting lagmannsretts kjennelse av 18. mars 2013. Hyggen Amland har anført at kjennelsen ikke er et gyldig tvangsgrunnlag fordi den ikke er signert. Den er etter hennes syn derfor heller ikke lovlig forkynt. Det er riktig at loven forutsetter at en kjennelse er signert av alle rettens medlemmer, jf. tvisteloven § 19-4 andre ledd. Anførselene fra Advokatfirma Torkildsen & Co AS om at det er tilstrekkelig og vanlig praksis at kjennelser signeres kun av førstelagmannen, må bero på en misforståelse. Poenget er at det ikke er et vilkår at den signerte versjonen blir sendt ut til partene. Det er tilstrekkelig til å sikre notoritet at det ligger en original kjennelse i underskrevet stand i lagmannsrettens saksmappe. Spørsmålet er vurdert av Høyesterett, som i Rt 2012 side 1665 avsnitt 21 bekrefter at det ikke er et vilkår at dommernes underskrifter skal fremgå av den bekreftede utskriften av avgjørelsen

Hvem sier at det ikke er et vilkår?

Dommeren skulle ha vært strafforfulgt for denne villedelse

Ingen misforståelse. Jf alle gjentakelsene fra Torkildsen-advokatene

Som ingen får se og som dermed hindrer etterprøving

Kjennelsen bekrefter intet. Dette er ingen bekreftelse

INGEN NOTORITET. Signatur sikrer notoritet