

Glad for utsettelse av Reksten-anken

– Vi ser dette som en full seier. Det blir ingen utblivelsesdom, sa de juridiske rådgiverne til Amelia og Einar Riis. Rettsaken blir trolig utsatt minst et halvt år.

GEIR SALVESEN
TOR ERIK H. MATHIESEN
(foto)

Klokken er fem over ni om morgenen. Døren bak dommerstolene går opp og tre medlemmer av Gulatings lagmannsrett tar sete. På bakerste tilskuerbenk sitter Carl I. Hagen. Nede til venstre troner fem skarpskodde advokater som håndterer Hilmar Rekstens dødsbo. Hver dag.

På høyre side sitter ekteparet Amelia og Einar Riis. De to har slåss i rettsystemet i 25 år. Ved siden av sitter advokaten deres, Bjørn Kvernberg. Ingen har hørt om ham før, inklusive ekteparet Riis. Kvernberg meldte seg dagen i forveien, frivillig og gratis og aner ingenting om Riis-saken, annet enn at han vil prøve å hindre dømmespillene til Riis her. Antydning i avisene kan bli et justismord. Riis har nemlig ikke lyktes i å få advokat som kan stille forberedt den februar dagen i Bergen Tinghus, rettsal 1D, og risi-

kerer utblivelsesdom og dermed å tape saken de har anlagt mot Rekstens bo om 140 millioner kroner. Bak Riis sitter jus-professor Edvard Vogt og student Herman Berge, som har brukt fire år på å skrive hovedoppgave om saken.

Presser ikke

Men det viser seg fort at advokatkollektivet for Reksten-boet, med Karstein Espelid i spissen og Jens Kristian Thune som en av bisitterne, ikke er innstilt på å presse igjennom saken her og nå. Men de krever at en ny dato blir berammet på flekken. De er lei av stadige utsettelser fordi de pengeløse Riis ikke greier å skaffe advokater til en rettsprosess som Riis selv har anlagt.

– Denne ankesaken har vært berammet fire ganger allerede. Boet har møtt to ganger til ankeforhandlinger. Med en ny utsettelse blir det femte gang, sier Karstein Espelid, som ikke kan begripe hva dette har med mulig justismord å gjøre.

– Riis har hatt rikelig tid til å få en prosessfullmektig. Det er Riis som har anlagt saken og Riis som har anket den. Og den har holdt på i over tre år, sa Espelid i retten.

– Våre saker har vært utsatt i 27 år. Og i denne tiden er vi blitt nektet tilgang til skriftlige dokumenter og be-

viser som kan avgjøre saken. Dette benekter imidlertid bostyret.

– Vi har to millioner dokumenter. Hvilke er det han vil se, spør Jens Kristian Thune til Aftenposten. På dette punktet hevdet Riis' rådgiver, Herman Berge, at bostyret har rotet til fakta: – Bostyret

har sagt at vi har fått innsyn, uten at vi har fått det, og retten har tidligere trodd på dem, sier Berge.

Berge overtar

Jus-studenten Berge overtar nå denne delen av Riis-saken, ankesaken mot Reksten-boet. Kanskje i samarbeid med professor Edvard Vogt. Det kan han gjøre når han onsdag i neste uke har gjennomgått muntlig eksamen og fått eksamenspapirene sine. Han ble først nek-

ket sensur på sin hovedfagsoppgave av den ene sensoren, professor Jo Hov, angivelig for at han i hovedoppgaven angriper navngitte toppadvokater han mener har vært en fare for rettssikkerheten. Professor Carl August Fleischer mente imidlertid oppgaven var svært bra. To nye sensorer

ble oppnevnt, som leste hovedoppgaven i turbo-fart og godkjente den. Men dermed rakk Berge ikke å føre saken for Riis etter at Gulating lagmannsrett hadde fremskyndet saken fra 13. mai til 13. februar.

Gulating lagmannsrett møtes i dag igjen, og vil ventelig klubbe en endelig dato for neste ankebehandling av saken mot Reksten-boet. Riis & Co. ber om et halvt års utsettelse.

geir.salvesen@aftenposten.no

- Staten må droppe anken mot Riis

Fr.p.-formann Carl I. Hagen vil nå fremtvinge en behandling av den ene Riis-saken i Stortinget. – Staten må droppe anken og betale erstatningen på 43 millioner kroner som Amelia Riis ble tilkjent i Oslo byrett, sier Hagen, som nå kommer med et privat lovforslag om dette. I tillegg foreslår han en ekstraordinær bevilgning på årets statsbudsjett på 45 millioner kroner for å dekke utgiftene. Det er uhyre sjelden at stortingspolitikere blander seg direkte inn i saker som verserer for domstolene. Men Hagen – som har sittet og fulgt ankebehandlingen av den andre Riis-saken i Bergen – mener det er på tide at de politiske beslutningstagerne skjærer igjennom slik at ekteparet Riis kan få en verdig alderdom.

frakta

Amelia Riis-saken

▼ Etter at faren Kristoffer Olsen døde i 1948, gikk sønnen Kristoffer Olsen jr. inn som direktør og ny partner i rederiet Olsen & Ugelstad. Uenighetene i forhold til lillesøstere Amelia Riis startet på 50-tallet.

▼ Etter farens død satt moren Dagny Marie i uskiftet bo. Kristoffer Olsen jr. forvaltet selskapene. Boet ble etter morens død i 1970 tatt til offentlig skifte. Amelia Riis' påstand er at skifteretten urettmessig lot Kristoffer Olsen jr. forvalte boet, og at det ikke var til beste for boets arvinger. Store verdier gikk tapt.

▼ I 1978 reiste Amelia sammen med ektemannen Einar Riis sak mot staten. I februar 2001 falt dommen som gir henne delvis medhold og dømmer staten ved Justisdepartementet til å betale 43 millioner i erstatning. Staten anket dommen.

▼ I tillegg pågår det en rettsak som ekteparet Riis har anlagt mot konkursboet etter Hilmar Reksten. Opphavet til begge er at rederarving Amelia Riis mener hun ble fratatt skipet «Sognefjell» som skulle være hennes del av arveoppgjøret etter faren. DnC som tok pant i skipet.

▼ Riis mener at «Sognefjell» gikk inn som deknning for å hindre at Reksten-imperiet ble slått konkurs da tank-krisen meldte seg med stor kraft på midten av 70-tallet.

Professor Hov avviser at han ønsket å beskytte noen

– Jeg ga Herman Berge dårlig karakter fordi han har levert en dårlig oppgave, sier jusprofessor Jo Hov.

KJETIL SÆTER

Uenige. Hov og Carl August Fleischer er professorer ved samme institutt på Universitetet i Oslo. Likevel er de totalt uenige om bedømmelsen av en eksamensoppgave.

Fleischer har gitt Herman Berges avhandling om rettssikkerhets-spørsmål i voldgiftssaker beste karakter. Hov har gitt dårligste ståkarakter. For dette er han blitt beskyldt for å beskytte enkeltpersoner i det juridiske miljøet, noe han oppfatter som en ondskapsfull beskyld-

ning fremsatt uten grunnlag. – Jeg mener oppriktig at oppgaven er dårlig. Berge viser en ensidig og dårlig forståelse for viktige juridiske prinsipper. Han understreker også at han ikke har nektet å sensurere deler av oppgaven, slik flere har gitt uttrykk for.

Professoren har følgende innvendinger mot Berges analyse av tvoldgiftsdommer, som begge inngår i den omfattende Riis-saken:

- Oppgaven tilkjenner dyp og ukritisk mistro til voldgiftsinstituttet.
- Det virker som om Berge har konkludert oppgaven før han begynte arbeidet med den. Hans utgangspunkt er at det er begått et justismord mot Amelia Riis. Avhandlingen fremstår som en begjering

om å gjenoppta Riis-saken. Ved å legge opp oppgaven på denne måten sprenger han alle grenser for en eksamenssensur, sier Hov.

- Oppgaven inneholder påstander om økonomiske og politiske forhold, samt konkrete forretnings-transaksjoner.

– Det er umulig å etterprøve disse påstandene ved et skrivebord. Da måtte jeg ha vært dommer som kunne bringe inn vitner til en hovedforhandling.

- Oppgaven inneholder angrep på anerkjente menneskers integritet og hederlighet, blant annet høyesterettsadvokat Ole Lund, høyesterettsdommer Gunnar Aasland og professor Sjur Brækhus.

– Dette hverken kan eller bør be-

dommes i en eksamenssensur.

- Berge konkluderer med at voldgiftsdommen mot Amelia Riis er gal.

– Jeg kan ikke bedømme bevisene i saken. Prosessuelt er avgjørelsen imidlertid helt riktig. De kontraktsrettslige spørsmålene i dommen er stilt på en helt riktig måte. Jeg mener Berge her avdekker sviktende forståelse av prosessuelle- og kontraktsrettslige forhold.

Hov understreker også at han overleverte sin innstilling til professor Fleischer allerede 11. november 2001.

– Det er derfor ikke min skyld at kandidaten ikke fikk sensuren sin i tide.

kjetil.seter@aftenposten.no

14/2-02