

Notat

Sted : Oslo tingrett
Tidspkt : 100304 kl 1000
Tema : Saksforberedende rettsmøte
Deltakere : V og M Strandskogen, IØS, HB og Asmundson

1. Møtet startet kl 1009
2. Dommr: Hvem er med, hva skal vi befatte oss med, hva skal gjøres på forhånd
3. Vi har en felles interesse. Tema: vi alle ønsker å få dette til på beste måte.
4. Det har skjedd mye og lite under saksforberedelsen. Vi har vel nesten bare tiden og veien for å finne det mest hensiktsmessige.
5. ØS: jeg har et overordnet synspunkt: jeg kom inn i denne saken for noen uker siden, dette er spesielt. Noen ganger kan man med rette, mistenke at noen trekker ut saken ved å skifte advokat. Her er forholdet et annet, hvor advokaten har trukket seg. Jeg har blitt slått av at det er en umåtelig krevende og omfattende sak. Det er viktig å få den konsentrert til et gjørlig format. Jeg har på det stadiet jeg nå befinner meg, funnet at det er for kort tid, og jeg ber om at saken utsettes til høsten. For å være så presise som dommeren forventer, så ber jeg om dette, for det beste for saken.
6. Det er ikke bare omfattende, men man står overfor ytterst spesielle forhold. Personer og dokumenter. Jeg tar dette opp innledningsvis. Jeg tror dette vil tjene sakens smidighet osv. slik at jeg kan få tiden frem til sommerferien.
7. Dommer: det er umulig å forskyve saken til høsten. Det må i tilfelle skyves frem ett år, med den tiden som er satt av.
8. ØS: hensikten med å få bort noen av de fire saksøkte, var å få trukket saken til noen uker, ikke en måned.
9. Dommer: det går uansett ikke å få denne saken utsatt til høsten for min del. Jeg berammer nå saker i april 2005.
10. ØS: kan jeg få snakke med mine klienter.
11. Dommer: Jeg forstår argumentet, men det går ikke.
12. ØS: Det er ikke vårt ønske eller initiativ at saken har kommet i den stilling den har nå.
13. Dommer: jeg sier ikke at jeg ikke har forståelse for det. Men det er vanskelig. Hva sier RA til dette
14. RA: denne side er heller ikke godt opplyst. Jeg finner det meningsløst å utsette dette, da det nok ikke kommer inn noe nytt her. Er Herman autorisert for ØS? Ja. Da har jo han skrevet prosesskrift siden i fjor høst. Uten at det har kommet noe nytt-
15. ØS: Ut fra hva Ra sier, kritiserer osv. dette er jo et argument for å få brakt saken inn i et spor og et format som er best for saken og retten. Selv om et år er lang tid, så er det en bedre løsning å utsette saken til neste år,
16. Dommer: retten er ikke interessert i å utsette saken. Retten har krevet lagt frem veldig spesifikke ting som skulle gjøres til ethvert gitt tidspunkt, intet har skjedd. Det har vært en omfattende saksbehandling. Da får vi gjøre det beste ut av det, og så får saken gå så opplyst som det er mulig å få det til frem til mai.
17. Dommer: Forholdet til saken som er stanset. Dette må vi få ryddet opp i. Dette er for så vidt avklart. Det er bare noe man nå skal få gjort. Jeg er klar over at det gjelder en advokat som ikke er her. Det er kommet et krav fra Kenworthy. Dette

har retten ikke tatt stilling til. De ØS har gitt et synspunkt på dette, idet de representerer de to som har gått ut av saken.

18. ØS: Jeg liker at de tiltaler meg ØS og ikke S. Først er det størrelsen. Saksøkerne har fått kritikk for ikke å ha klarlagt saken ordentlig, mens man fra motparten kommer med et meget stort beløp. Dessuten kommer det samme beløp tilsynelatende to ganger. 3 oktober 2003 skriver RA et brev om dette. Jf dette.
19. Dommer: det du sier er at du avventer et synspunkt fra Kenworthy på dette. Han har ikke fått frist, men han har fått det.
20. Dommer: Tema nr 2: oversendelse av det forrige kjæremål til Borgarting. Saken har da forsvunnet ut av tingretten, og hver gang det skjer noe, så må en opp til Borgarting for å hente den. Jeg vet ikke hva som blir resultatet av saken omkostningsspørsmålet nr 2. Hvis denne også blir påkjært så er det kanskje fornuftig at disse behandles sammen. Vi må sende dette kjæremål igjen til lagmannsretten. Jeg bare lufter dette nå, men jeg tror jeg sender kjæremål nr 1 til avgjørelse.
21. RA: sier det er to forskjellige saker, og det er helt naturlig å gjøre det slik.
22. ØS: Tar opp tvml §175. Det er en sak, med flere saksøkere. Det er noe annet enn lovens normaltilfelle. Saken går jo videre. Det er jo selvfølgelig rettens ansvar å få sendt kjæremålet videre.
23. Dommer: I forhold til det Kenworthy sier, at kjæremålet skal avvises. Dette har vi ikke herredømme over. Avvisningsspml går jo på den rettslige interesse for de to saksøkte i kjæremål nr 1.
24. Dommer: **Omkostningsspørsmålet** ad meddommere. Dette må jeg sjekke om det må kreves forskuddsbetalt for meddommere.
25. ØS: jeg har sjekket dette, og...
26. Dommer: spørsmålet om dette med meddommere...retten har ikke tenkt på dette mht alminnelige utvalg eller sakkyndig. Det er da man må begynne å håpe at vi ikke skal bruke syv uker
27. Dommer: Særlig mht RA's prosesskrift hvor man går inn på dette spml om deling av saken, og for så vidt også avvisning. I forhold til sakens lengde, hva skal være tema for hovedforhandlingen? Der er rettens problem alltid når man går inn i avvisningsproblematikk, samt avvisning av anførsler, så er det alltid et problem å gjøre dette tidlig i saken. På basis av skriftlig saksforberedelse. Hvordan skal man mest hensiktsmessig gjøre dette? Hovedforhandlingens tema. Jeg kaster det litt ut, uten å være spesifikk.
28. Jeg spør dere rent ut om vi har noen tanker om dette.
29. RA: en ting må avklares først. Alle har vært enige om at 7 uker måtte benyttes. Nå har man sagt tre uker, etter at man trekker flere saksøkte. Derimot opprettholdes anklagen om at bostyret er ansvarlig. Det blir da vanskelig å se at dette skal korte ned saken. Vi må gjennom det samme faktum, samme forklaringer, det eneste forskjell, ett ledd til, identifikasjon for staten. Hvorfor mener dere at dette...
30. Dommer: Besparelsen kunne jo ligge i at det var færre parter som skulle forklare seg
31. STR: Vi hadde et forberedende rettsmøte i juni. Jeg ble spurt, sa at det var umulig å si, og så satte vi en maksimumsgrense. Jeg har ikke hatt bistand, og måtte bare få dette inn, stevningen inn, for å avbryte en frist. Det er bare en enkel grunn som ligger her. Morten og jeg er slått konkurs uten grunn. Grunnlaget var 149 bila. Det er det som er spørsmålet. Det er ikke annet grunnlag for

konkurskjennelsen enn disse bilag. Dette er kjernen. Bostyret har gjort mye ut av denne saken. Grunnlaget er siger og skriver boken om de 149bila.

32. Dommer: ble konkurskjennelsen avvist, påkjært?
33. STR: den ble avvist. Sandberg sier. Vi har slitt i 15 år. To av advokatene som vi hadde ble truet av dommeren til å trekke seg. De fikk beskjed fra skifteretten å fjerne seg, eller ikke få mer jobb fra skifteretten. Det er tre rapporter, alle tre kommer til at det ikke fantes grunnlag for konkursen. Dette er sakens kjerne. Dette har jeg forsøkt i 15 år å få en avgjørelse på.
34. ØS: vi mener det er grunnlag for å få tidsrammen på kjernes spørsmålet, ned til halvparten til denne tiden. Jeg vet ikke RA om du har noe å si på denne ytre rammen.
35. RA: jeg har mange kommentarer. Det er forutsatt at saken skulle klargjøres fra saksøkers side. Dette har ikke skjedd noen ting siden møte i juni i fjor, som på noen måte har avgrenset saken. Grunnen til at man har trukket saken mot...Opprettholder man eller ikke at det skal være identifikasjon mellom bostyret og staten. Dersom ikke, er jeg enig i at man kan reduserer saken betraktelig.
36. Dommer: dersom man RA forutsetter at saken går slik at man kan, slik at du tenker deg i forhold til de anførsler er kommet, tror du da syv uker er passe.
37. RA: jeg er ikke klokere enn fra i fjor sommer. Den andre side må forklare saksøkte hva som er grunnlaget for tvisten. Det kan godt hende at syv uker er alt for mye. Alt avhenger av hva saksøker anfører-
38. Dommer: Skal man gå ned på tid, så får man ta av tiden først...
39. ØS: for å svare på hvor mye som skal skjæres ut, så trenger jeg tid.
40. Dommer: juni i fjor, fikk vi vite at Strandskogen hadde en advokat, derfor satte vi opp en smørbrødliste, som enda ikke er avklart. Intet er gjort. Vi får da gjøre det beste ut av det, dømme, og så får saken bringes videre i systemet slik den er. Saken må drives videre. Mitt siste ord om utsettelse er for så vidt sakt. Signalet er klart. Retten er ikke instilt å utsette saken.
41. ØS: jeg kan ikke svare for de ni månedene som har gått, jeg kan bare svare på det som er her nå. Dette løser ikke problemet mitt, når jeg skal ta standpunkt til det RA reiser. Sakens omfang tilsier jo at jeg trenger tid på dette. Jeg forsøker å rydde unna andre ting for å prioritere denne saken. Kjernen er det første, konkurssgrunnlaget, det etterfølgende som bostyrerne har gjort...
42. Dommer: det jeg har sagt om innholdet i saken...det som må avklares. De har retten i dag et like lite dårlig grunnlag for å avgjøre. Retten er ikke i posisjon til å ta en avgjørelse mht noe av de anførsler som er lagt inn. Selv om man er forberedt eller ikke forberedt så skal alt prosederes over. Også mht oppdeling. Kommer man til at saken er foreldet, så blir det etter at man har gått saken til bunns. Det med oppdeling er for så vidt et tema for seg. Da jeg leste dette om igjen så synes det som om man er enig i oppdeling.
43. RA: jeg skrev av 10 april i fjor, at det var tre grunnlag man la til grunn som uaktsomt. Dette er overkommelig for seg selv. Kunne man delt mht identifikasjon til de tre grunnlag.
44. Dommer: I utgipkt er det ikke heldig at saken deles. Mht glemselens slør, så er dette ikke heldig.
45. RA: jeg er for så vidt enig at man tar alt under ett. Er man misfornøyd med saksforberedelsen, så får man jo bare føre saken videre mht anke. Mht bostyrernes handlinger, så sier motparten at man nå frafaller, er det ikke da like greit at man frafaller

46. Dommer: det er nok ikke den beste løsning å dele saken. Rettssikkerheten ligger jo i at man kan bringe saken videre i systemet. Dette med deling, og presisering av anførsler, må avklares mellom partene.
47. Dommer: Jeg ser ikke at vi kommer noe lengre mht lengden av hovedforhandlingen. Jeg forestiller meg vel at man uansett har tatt godt i!
48. Dommer: Hvor lang tid trenger man med å avklare anførslene.
49. RA: en sentral ting: vitneførsel, hvor mange vitner skal møte. Jeg har forsøkt å finne ut om man på den andre siden har kommet lengre mht anførsler, det har man jo ikke gjort.
50. Dommer: Jeg mener å huske at den 3 juni i fjor ble satt en frist til å fremlegge vitneliste. Jeg har ikke fått oversikt over vitneliste.
- 51. Kort frist til å presisere anførsler og vitneliste**
52. ØS: Ber om to ukers frist til dette til onsdag den 22 mars 2004 til å komme med dette.
53. Dommer: Dersom RA ønsker det samme er vi på onsdag i påskeuken. Da må vi sette fristen til etter påske for RA. Og da snakker vi om 14 april. Det er en snau tidsplan og snau tidsramme. Og da er det mulig å avklare hva som skal forhandles om under hovedforhandlingen.
54. Dommer: vi må ha dette innen den 24 mars, og svar fra RA. Deretter blir det spml å avklare tidsbruken. Det gir retten en stor utfordring å finne to legdommere til saken.
55. ØS: jeg vil tro tre til fire uker.
56. Dommer: Rettens utgpkt er at saken ikke utsettes. Videre at saken...at det pr i dag ikke foreligger grunnlag for avgjørelse av spml mht prosessuelle innsigelser, nei, i forhold til oppdeling, og evt avvisning...jeg tenker på avvisning av anførsler, RA, for det er vel der det har kommet. Det jeg sa at det er ikke grlg for oppdeling, ei heller for avvisning av anførsler. Dvs at alle spml prosederes i løpet av den avsatte tid. Dette er en rettesnor.
57. Dommer: Er det flere ting vi skulle ha tatt opp? Ja, spml om forskuddsbetaling for meddommere. Dette må jeg avklare praksis for her på huset. Det er jeg faktisk ikke klar over...Jeg må sjekke dette, jeg har også vært utsatt for forskjellig praksis, uansett så er det advokaten som får regningen. Retten holder jo advokaten ansvarlig for omkostningene.
58. RA: jeg har en oppfordring om det som skal komme om fjorten dager, om man klarer dette med anførsler, at staten har ansvar for bobestyrerene så må Strandskogen kommentere det som har kommet av innsigelser fra de saksøkte som nå er frafalt. F.Eks så er det et skrift fra 16 april 2003, fra Kenworthy, ad leiligheter i Spania, hvor saksøkerne har anført at de ikke eide leilighetene. Det er altså ikke bare statens prosessskrift man skal forholde seg til, men også bostyremedlemmenes.

59. Møtet avsluttet kl 1114

60. Slutt

Herman J Berge

Oslo den 10 mars 2004

Søk om å få båndopptak, lyd bilde.