

Arne Trondrud
3630 Rødberg

Nore og Uvdal forliksråd
3630 Rødberg

Rødberg 9. desember 2009

Ad sak F2009-093317

Jeg viser til Nore og Uvdal forliksråds "Innkalling til rettsmøte" av 10. november 2009 og har følgende kommentarer:

Inhabilitet

Lensmannen i Nore og Uvdal er inhabil til å handle i saken. Som grunnlag for habilitetsinnsigelsen legger jeg ved mitt brev av 10. juni 2009 til lensmann Bjerke, vedlagt her som **Bilag nr. 1**.

Nore og Uvdal lensmannskontor utfører sekretariatsoppgaver for Nore og Uvdal forliksråd, dette etter instruks fra forliksrådets leder. Enten man legger til grunn forvaltningslovens kapittel II, Påtaleinstruksens §2-5, eller domstollovens regler om habilitet (kapittel 6), er lensmannen og hans underordnede inhabil til å handle i saken.

Det har ingen betydning hvorvidt lensmannen handler etter instruks. Gjennom lensmannens funksjon som sekretariat for forliksrådet bidrar kontoret i forberedelsen av saken (jf eksempelvis forvaltningslovens §6, første ledd: "...tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse...") og er derved inhabil i forhold til saker hvor jeg er part.

Lensmannens inhabilitet berører hele kontoret, og har som nødvendig følge at Nore og Uvdal forliksråd enten må utføre sekretariatstjenestene selv, eller benytte slike tjenester fra annet habilt lensmannsdistrikt. De handlinger som er foretatt av det inhabile lensmannskontoret (utsendelse av forliksklage, vurdering av tilsvarende, beramning og innkalling til forliksrådsmøte), skal uansett anses som ikke utført, og må følgelig utføres på ny.

Videre er Nore og Uvdal forliksråd inhabil på følgende grunnlag: I brev av 1. desember 2009 fra Fylkesmannen i Buskerud ble jeg gjort kjent med at rettens formann, Ole Erik Aasen, har signert sin dommerforsikring, jf dl §60, 8. februar 2008. Dommerforsikringen er vedlagt her som **Bilag nr. 2**.

Aasen har så langt jeg kjenner til fungert som forliksrådsdommer/formann siden omkring 2000. I og med at Aasen har signert sin dommerforsikring først i 2008 mens det samtidig er et faktum at han uten gyldig forsikring har fungert og dømt som forliksrådsmedlem/-formann fra omkring 2000 frem til 8. februar 2008, har Aasen utøvet domstolshandlinger uten å ha mandat/kompetanse til å utøve slike handlinger. Alle dommere er kjent med at en slik forsikring skal signeres før man iverksetter utøvelse av domstolshandlinger. Handlingene er derved en kontinuerlig overtredelse av bl.a. strl §120 og §129.

Konsekvensen av at domstolshandlinger er utøvet av en person som ikke har signert sin forsikring, er at handlingen (eksempelvis en avgjørelse) skal anses som en nullitet, og derved ikke har rettskraftvirkning.

Verken jeg eller allmennheten kan ha tillit til en person som har utøvet dommerhandlinger i omkring 8 år vel vitende at han ikke har hatt hjemmel til det. Nore og Uvdal forliksråd er således inhabil til å handle i saken.

Visse omstendigheter omkring sak **F2006-066716** for Nore og Uvdal forliksråd peker i retning av ytterligere habilitetsproblemer, men her har jeg foreløpig ikke tilstrekkelig dokumentasjon til å kunne konkludere.

Habilitetsspørsmålene skal avklares og avgjøres før saken kan fortsette.

Innkalling er ikke signert

Et dokument som ikke er signert kan ikke forkynnes, jf dl §160, første ledd. En forkynnelse av et ikke-signert dokument gir ingen rettskraftvirkning, og er ugyldig. "Innkalling til rettsmøte" av 10. november 2009 er ikke signert, og oppfyller derved ikke kravene i dl §160, første ledd. Innkallingen er derved ugyldig.

Kravet – ingen oppdragsbekreftelse

Som medlem av advokatforeningen er advokatfirmaet Haavind forpliktet til å gi sine klienter skriftlig bekreftelse på oppdraget. Oppdragsbekreftelsen skal, i følge advokatforeningen, gis samtidig med oppstart av oppdraget eller snarest mulig deretter. I oppdragsbekreftelsen skal det bl.a. fremgå hvordan salæret skal beregnes, timepris, osv.

Advokatfirmaet Haavind har ikke oversendt en slik oppdragsbekreftelse, ei heller har jeg blitt opplyst om timepris eller hvordan salæret ellers er blitt beregnet. Det skal også legges til at jeg ikke har fått oversendt en eneste oppstilling over hvordan mine innbetalinger har blitt fordelt, dette til tross for mine begjæringer både til Haavind så vel som til Lindorff.

I følge advokatforskriftens kapittel 12, pkt. 3.3.1 har klienten krav på å få opplyst hvordan advokaten har beregnet sitt salær. Det vil bl.a. si at advokaten har en plikt til å vise frem timelisten for oppdraget samt andre oppstillinger som viser hvor pengene har tatt veien.

Jeg har betalt inn over 100.000 til advokatfirmaet Haavind og vet den dag i dag ikke hva dette beløpet er benyttet til. Hovedsaken var i realiteten lite komplisert. Hovedforhandlingen gikk over to dager hvor motparten hadde gjort brorparten av forberedelsene til saken. At jeg, i dette bildet, i tillegg skulle få en regning på omkring kr. 55.000,-, et halvt år etter at Haavinds engasjement var avsluttet, var en stor overraskelse.

Som nevnt har jeg ved flere anledninger (brev av 24. juni, 24. august og 21. september 2009) oppfordret både advokatfirmaet så vel som Lindorff til å oversende en presis redegjørelse samt å dokumentere kravet, hvilket i et slikt tilfelle naturlig nok innbefatter timelister. Så vel Haavind som Lindorff har avvist/ignorert mine forespørsler. I stedet har Lindorff fortsatt innkrevingen som om intet har skjedd, til tross for mine legitime innsigelser. Jeg viser her til det som er sagt i mine brev til Kredittilsynet av 14. og 28. oktober 2009 inklusive vedlegg, vedlagt her som **bilag nr. 3 og 4**.

For kort tid siden fikk jeg tilgang til ny informasjon i saken, hvor det viser seg at dommerne i Borgarting lagmannsrett kan ha oppført feilaktige utgifter (utgifter jeg her blir krevd for og som derved er en del av denne sak), og hvor en av dommerne av alle ting har konferert med sorenskriver Stein Husby (som av Borgarting lagmannsrett er dømt inhabil to ganger i denne saken (29. mars 2007 og 24. juni 2009)) i forkant av lagmannsrettens dom. Enn verre er det at denne dommeren har fakturert lagmannsretten (i realiteten; meg) for sitt møte med Husby. Dette er et grovt overtramp, og viser igjen hvilken innflytelse sorenskriver Stein Husby har i miljøet generelt, og i saker hvor jeg er part, spesielt. Utgifter av en slik art skal jeg selvsagt ikke betale for, like fullt blir jeg nå krevd også for dette, i herværende sak.

Som følge av stor usikkerhet omkring hva mine utbetalinger har gått til, samt usikkerhet omkring faktureringer til/fra lagmannsretten, kan denne saken ikke avgjøres før disse forhold – samt det som for øvrig er nevnt ovenfor, herunder habilitetsspørsmålene – er brakt på det rene.

Med hilsen

Arne Trondrud.