Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

European Court of Human Rights
Council of Europe
F-67075 Strasbourg Cedex

Luxembourg November 8 2010

Att	: To whom it may concern
Re	: Complaint against Norway
Application number	:
Sent by	: Mail and fax
Your fax number	: 33 3 88 41 27 30
Pages	: 16
Attachments	:
Message	: Asking for priority (see page 13)

Dear Sir/Ms.

Please find attached Arild and Terje Lundquist's application of November 8 2010. The appendix' to this application comprises of more than 50 pages, and will thus not be faxed together with the application. It has though been dispatched by mail today.

Sincerely,
and on behalf of the applicants

Luxembourg November 8 2010

Herman J Berge

Voir Note explicative
See Explanatory Note
Se klageveiledningen (NOR)

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
DEN EUROPEISKE MENNESKERETTIGHETSDOMSTOL

Conseil de l'Europe – *Council of Europe - Europarådet*
Strasbourg, France - *Frankrike*

REQUÊTE
APPLICATION
KLAGESKJEMA

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

under Article 34 of the European Convention on Human Rights and Rules 45 and 47 of the Rules of Court

jfr. artikkel 34 i Menneskerettighetskonvensjonen og reglene 45 og 47 i Domstolens regelverk

IMPORTANT: La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.
This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.

VIKTIG: *Dette klageskjemaet er et juridisk dokument og kan få betydning for Deres rettigheter og forpliktelser.*

I. LES PARTIES
THE PARTIES
PARTENE I SAKEN

A. LE REQUÉRANT / LA REQUÉRANTE
THE APPLICANT
KLAGEREN

(Renseignements à fournir concernant le / la requérant(e) et son / sa représentant(e) éventuel(le))
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Fyll ut de følgende detaljer angående klageren og eventuell representant)

1 a. Nom de famille ...**Lundquist**.....**2 a.** Prénom (s) ...**Arild (M)**.....
Surname / Etternavn *First name (s) / Fornavn*

Sexe: masculin / féminin *Sex: **male (M)** / female* *Kjønn: mann / kvinne*

1 b. Nom de famille ...**Lundquist**.....**2 b.** Prénom (s) ...**Terje (M)**.....
Surname / Etternavn *First name (s) / Fornavn*

Sexe: masculin / féminin *Sex: **male (M)** / female* *Kjønn: mann / kvinne*

3. Nationalité .....**Norsk**..... **4.** Profession....**henholdvis Tilkomsttekniker og Gårdbruker**...
Nationality / Nasjonalitet *Occupation / Yrke*

5. Date et lieu de naissance ....**Henholdsvis**...**10.02.1963 og 15.02.1958 (Gudfjelløya)**.....
Date and place of birth / Fødselsdato og fødselssted

6. Domicile for both applicants...**Gudfjelløya, 7898 Limingen, Norway**.....
Permanent address / Fast bopel

7. Tel. N° / *Tlf.* ....**+47 74 33 55 12**.....

8. Adresse actuelle (si différente de 6.) .
Present address (if different from 6.) / Nåværende adresse (hvis forskjellig fra 6.)

9. Nom et prénom du / de la représentant(e)* .....**Herman J Berge**...se bilag nr. **31**.....
Name of representative / Representantens navn**

10. Profession du / de la représentant*(e)*
...**Jurist**.....
Occupation of representative / Representantens yrke

11. Adresse du / de la représentant(e) ....**665, rue de Neudorf, 2220 Luxembourg, Luxembourg**.....
Address of representative / Representantens adresse

12. Tel. N° / *Tlf.* ...**+352 43 12 65**.....Fax N° / *Telefaks*...**+352 26 43 12 11**.....

B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE
THE HIGH CONTRACTING PARTY
DEN HØYE KONTRAHERENDE PART

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat / des Etats contre le(s) quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)
(Angi den eller de stater klagen er rettet mot)

13......**Norway**.....
.....

* Si le / la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le / la requérant(e) en faveur du / de la représentant(e).
A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed. Hvis klageren er representert, skal det vedlegges en fullmakt til representanten, signert av klageren.

II. EXPOSÉ DES FAITS
STATEMENT OF THE FACTS
REDEGJØRELSE FOR FAKTA I SAKEN

(Voir chapitre II de la note explicative)
(See Part II of the Explanatory Note)
(Se punkt II i klageveiledningen)

14. Sakens faktiske side: Manglende dommerforsikring – Domstolens saksbehandling

Den 22. mars 2010 ble jeg gitt fullmakt til å representere Arild og Terje Lundquist i deres saker mot henholdsvis Justis- og politidepartementet (ankesak 08-127677) og Landbruks- og matdepartementet (ankesak 10-096823).

Bilag nr. 1 : Fullmakt av 22. mars 2010.

Mary-Ann Hedlund er satt opp som forberedende dommer i sak 08-127677 for Borgarting lagmannsrett.

29. mars 2010 begjærte Lundquist innsyn i dommerforsikring for bl.a. Mary-Ann Hedlund.

Bilag nr. 2 : E-mail av 29. mars 2010 til Domstoladministrasjonen.

I e-mail av 20. april 2010 oversendte Domstoladministrasjonen enkelte av de begjærte dommerforsikringene, dog manglet forsikring fra Hedlund.

I e-mail av 7. juni 2010 fra Lundquist til Domstoladministrasjonen, legger Lundquist til grunn at de dommerforsikringer som mangler, deriblant forsikringen fra Hedlund, ikke eksisterer.

Bilag nr. 3 : E-mail av 7. juni 2010 til Domstoladministrasjonen.

I samme e-mail begjærte Lundquist innsyn i embetseden til de dommerne som var listet opp i e-mail av 29. mars 2010, deriblant Hedlund.

Anne Ellen Fossum ble i slutten av juni 2010 trukket ut som forberedende dommer i sak 10-096823 for Borgarting lagmannsrett.

I brev av 2. august 2010 til Borgarting lagmannsrett gjentok Lundquist sitt krav om innsyn i dommerforsikring og embetsed for Hedlund, samt at de begjærte innsyn i dommerforsikring og embetsed for Anne Ellen Fossum.

Bilag nr. 4 : Lundquists brev av 2. august 2010 til Borgarting lagmannsrett.

Lagmannsretten besvarte denne henvendelsen i sitt brev av 4. august 2010, hvor Lundquist ble informert om at Hedlund ville besvare henvendelsen straks hun var tilbake fra ferie.

Bilag nr. 5 : Lagmannsrettens brev av 4. august 2010 til Lundquist.

I og med at lagmannsretten i dette brevet samtidig gjorde det klart at Lundquist – som hadde satt svarfrist i sitt brev av 2. august 2010, til den 16. august samme måned – ikke var i noen posisjon til å pålegge lagmannsretten å overholde tidsfrister, fant Lundquist det fornuftig å på ny henvende seg til Domstoladministrasjonen med sin begjæring om innsyn. Dette ble gjort i e-mail av 13. august 2010.

Bilag nr. 6 : E-mail av 13. august 2010 fra Lundquist til Domstoladministrasjonen.

I e-mail av 16. august 2010 fra Domstoladministrasjonen ble det endelig bekreftet at det ikke finnes dommerforsikring for de to "dommerne". Som følge av e-mailens innhold, sett i lys av at begjæringen gjaldt både embetsed så vel som dommerforsikring, kan man slå fast at verken embetsed eller dommerforsikring eksisterer for disse to personenes vedkommende.

Bilag nr. 7 : Domstoladministrasjonens e-mail av 16. august 2010.

I to prosesskrift av 18. august 2010 til Borgarting lagmannsrett refererte jeg til Domstoladministrasjonens siste e-mail og redegjorde samtidig for lovens ufravikelige krav mht dommerforsikring, og begjærte på dette grunnlag begge "dommerne" fjernet fra domstolen samt at sakene skulle tildeles dommere som har avgitt både embetsed så vel som dommerforsikring på lovlig måte.

Bilag nr. 8 : To Prossskrift av 18. august 2010 til Borgarting lagmannsrett, sak 08-127677 og 10-096823.

For å forsikre oss at det ikke ville løpe noen frister før nye dommere var trukket ut for sakene, ble det i denne anledning sendt inn nye prosesskrift til Borgarting lagmannsrett.

Bilag nr. 9 : To Prossskrift av 20. august 2010 til Borgarting lagmannsrett i sak 08-127677 og 10-096823.

I lagmannsrettens brev av 23. august 2010 i sak 10-096823 la Fossum til grunn at dersom Lundquist *"...skulle mene at det hefter mangler ved undertegnedes dommerutnevnelse vil det kunne danne grunnlag for en eventuell anke."*

Bilag nr. 10 : Brev av 23. august 2010 fra Borgarting lagmannsrett i sak 10-096823.

Med dette slo Fossum – som ikke har signert verken dommerforsikring eller embetsed, og som derved ikke er dommer – fast at hun ikke så noe problem ved de alvorlige manglene som var blitt dokumentert omkring hennes egen dommerstilling, men dersom andre skulle se annerledes på dette, så kunne de jo alltids anke.

For øvrig så fremstiller Fossum problemet på en slik måte at leserne manipuleres til å tro at vi hevder at det er noe galt ved *utnevnelsen* av henne som dommer. Vi har ikke stilt spørsmål, ei heller påstått at det hefter mangler ved hennes utnevnelse. Det vi derimot har klaget over er hennes årelange nektelse av å oppfylle de vilkår som skal oppfylles *etter* at hun er oppnevnt men *før* hun tar sete som dommer; nemlig å avgi dommerforsikring.

Som følge av at førstelagmannen i Borgarting – som prosesskriftene etter 16. august 2010 er adressert til – nektet å svare på våre prosesskrift, ble det sendt inn nytt prosesskrift 25. august 2010 hvor jeg minnet retten om de tidligere prosesskrift med begjæringer, samt at jeg igjen fant det nødvendig å redegjøre for lovens ufravikelige vilkår mht dommerforsikring, og at vi derfor heller ikke ville forholde oss til eller rette oss etter dommerhandlinger foretatt av de to nevnte personer.

Bilag nr. 11 : Prossskrift av 25. august 2010 til Borgarting lagmannsrett i sak 08-127677.

Idet Borgarting lagmannsrett åpenbart ikke aktet å etterkomme våre krav, og hvor man derved kunne slå fast at lagmannsretten så vel som de omtalte personene som utga seg

for å være dommere ikke ville forholde seg til loven, ble Anne Ellen Fossum anmeldt for forholdet. Dette ble gjort i brev til Kongen av 30. august 2010.

Bilag nr. 12 : Anmeldelse av Fossum av 30. august 2010

Dagen etter henvendte vi oss til Domstoladministrasjonen og Stortingets justiskomité med begjæring om intervensjon og etterforsking av saken.

Bilag nr. 13 : Brev til Domstoladminstrasjonen av 31. august 2010

Bilag nr. 14 : Brev til Stortingets justiskomité av 31. august 2010

Verken Domstoladministrasjonen eller Stortingets justiskomité har besvart henvendelsene og vi tok følgelig kontakt med Europarådet og informerte i brev av 21. september om de uholdbare forholdene i norske domstoler – om de norske krenkelser av EMK og London-konvensjonen (1949) – hvor vi ba generalsekretæren ta de nødvendige skritt for å rette opp i forholdene og stoppe Norge fra videre krenkelser mot rådets konvensjoner og underliggende regelverk.

Bilag nr. 15 : Brev til Europarådet av 21. september 2010.

22. september 2010 ble også Hedlund anmeldt.

Bilag nr. 16 : Anmeldelse av Hedlund av 22. september 2010.

Idet ingen myndigheter besvarte eller overhodet reagerte på våre henvendelser, henvendte vi oss igjen til lagmannsretten med purring på tidligere henvendelser. Dette ble gjort i to prosesskrift av 23. september 2010.

Bilag nr. 17 : Prossskrift av 23. september 2010 til Borgarting lagmannsrett i sak 08-127677.

Bilag nr. 18 : Prossskrift av 23. september 2010 til Borgarting lagmannsrett i sak 10-096823.

Som en reaksjon på våre henvendelser, besvarte lagmannsretten disse i sine (høyst sannsynlig) tilbakedaterte brev av 21. og 22. september 2010, hvor førstelagmann Ola Dahl gjør det klart at han ikke kommer til å gjøre noe med det forhold at hans dommere ikke har signert verken embetsed eller dommerforsikring.

Bilag nr. 19 : Brev av 21. september 2010 fra Borgarting lagmannsrett i sak 08-127677.

Bilag nr. 20 : Brev av 22. september 2010 fra Borgarting lagmannsrett i sak 10-096823.

Med dette gjorde førstelagmannen det klart at han aksepterer at personer ved hans domstol ikke er dommere og at han ikke aktet å rette seg etter verken norsk lov eller internasjonale konvensjoner i den forbindelse.

Samme dag, 22. september 2010, avgjorde Hedlund – til tross for at hun ikke er dommer – spørsmålet om hvorvidt jeg skulle kunne tillates å representere Lundquist i sak 08-127677. Hedlund fant i korthet at jeg ikke var "skikket" til å representere Lundquist idet jeg hadde stilt spørsmål omkring hennes manglende embetsed og dommerforsikring.

Bilag nr. 21 : Brev av 22. september 2010 fra Borgarting lagmannsrett i sak 08-127677, undertegnet av Hedlund.

Dette skrivet ble besvart av meg i prosesskrift av 1. oktober 2010 (se nedenfor), og jeg ber Domstolen om å lese dette prosesskriftet nøye, hvor det bl.a. fremgår at lagmannsretten hadde utbedt seg en redegjørelse fra Lundquist omkring spørsmålet om forening av de to omtalte sakene og satt frist til 16. august for våre bemerkninger. Når jeg så kommer med bemerkninger innenfor den gitte frist (hvilket skjedde før vi hadde fått bekreftet at Hedlund ikke er dommer), mener Hedlund at dette beviser at jeg ikke er skikket som prosessfullmektig. Vi står følgelig overfor et klart eksempel på psykisk avvik hos Hedlund, noe som kommer i tillegg til det faktum at hun ikke oppfyller vilkårene for å opptre som dommer.

To dager senere, 24. september 2010, avsier også Fossum en beslutning om hvorvidt jeg skal kunne representere Lundquist i sak 10-096823.

Bilag nr. 22 : Brev av 24. september 2010 fra Borgarting lagmannsrett i sak 10-096823, undertegnet av Fossum.

Det som er spesielt ved denne avgjørelsen, bortsett fra det faktum at det aldri ble varslet fra rettens side at et slikt spørsmål skulle tas opp til avgjørelse (og at jeg følgelig ikke har fått anledning til å forsvare meg), er at Fossum har kopiert Hedlunds avgjørelse. Bortsett fra navn og et par skrivefeil er avgjørelsen identisk med Hedlunds, hvilket vil si at Fossum har blitt presset til å kopiere avgjørelsen. Dette dokumenterer at Fossum ikke er en uavhengig dommer, idet hun lar seg presse til å avsi beslutninger som er fattet av andre "dommere". Handlingen er straffbar.

I mitt prosesskrift av 1. oktober 2010, gjør jeg det klart at vi ikke kommer til å forholde oss til skriv som er ført i pennen av personer som ikke er dommere.

Bilag nr. 23 : Prosesskrift av 1. oktober 2010 til Borgarting lagmannsrett i sak 08-127677.

Som følge av manglende reaksjoner fra norske myndigheter (deriblant Stortingets Justiskomité) og Europarådet, henvendte jeg meg på nytt til Europarådet og dets generalsekretær samt til Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité hvor jeg i begge brev begjærte umiddelbare handlinger mot den urett og de krenkelser som regjeringen i Norge samt Europarådet åpenbart lar passere og som de synes komfortable med.

Bilag nr. 24 : Brev av 8. oktober 2010 til Europarådet.

Bilag nr. 25 : Brev av 8. oktober 2010 til Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité.

I brevet til Europarådet gjør jeg det samtidig klart at selve Europarådet er erstatningsansvarlig for de konvensjonskrenkelser som rådet er kjent med men som de likevel lar passere.

I e-mail fra Domstoladministrasjonen av 18. oktober 2010 ble vi gjort kjent med at heller ikke førstelagmann Ola Dahl har papirene sine i orden.

Bilag nr. 26 : E-mail av 18. oktober 2010 fra Domstoladministrasjonen.

Selv om Dahl har vært "dommer" siden 1997 nektet han i omtrent 13 år å sende inn embetsed og dommerforsikring. Av en eller annen grunn har han etter hvert vurdert det slik at han ikke kunne fortsette i sitt embete uten først å signere og deretter sende inn embetsed og dommerforsikring, hvilket altså først ble gjort i henholdsvis februar og juli

2010. Disse to handlingene hans dokumenterer at han selv oppfatter å ha handlet ulovlig som dommer helt frem til signaturen av dommerforsikringen i sommer (i motsatt fall var det jo ikke nødvendig å signere dokumentene). Dette førte til at jeg på ny måtte henvende meg til både Europarådet og Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité med krav om umiddelbare handlinger, hvilket ble gjort i brev av 22. oktober 2010 til begge adressater.

Bilag nr. 27 : Brev av 22. oktober 2010 til Europarådet.

Bilag nr. 28 : Brev av 22. oktober 2010 til Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité.

Jeg har fremdeles ikke hørt ett ord fra Domstoladministrasjonen, justis- og politiministeren eller Europarådet. Dette må bety at alle disse instanser aksepterer at Norske domstoler er besatt av personer som ikke oppfyller det mest elementære og kanskje også det aller viktigste vilkår for å kunne opptre som dommer, nemlig kravet om at enhver oppnevnt dommer skal signere en uavhengighetserklæring (dommerforsikring) før vedkommende tar sete som dommer.

I brev av 27. oktober 2010 fra Stortingets Kontroll- og konstitusjonskomité blir min antagelse (like ovenfor) bekreftet idet komiteens leder, Anders Anundsen (FrP), slår fast følgende:

"Interne forhold ved domstolene hører ikke inn under komiteens ansvarsområder, og komiteen finner således ikke grunnlag for å gå nærmere inn i saken."

Bilag nr. 29 : Brev av 27. oktober 2010 fra Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité.

Stortinget lar det altså være opp til domstolen å løse problemet, mens domstolen på sin side har slått fast at de ikke akter å gjøre noe med saken. Følgelig står brukerne av domstolen igjen med et problem som ikke lar seg løse (idet det ikke finnes rettsmidler).

De lover som er nevnt i herværende klage skal bl.a. sikre dommernes uavhengighet ved at oppnevnte dommere signerer sin embetsed og sin dommerforsikring *før* de tar sete som dommere. Utover det som her er nevnt finnes det intet incitament (verken i tradisjon eller lov) som kan sikre at regelverket etterleves. Dersom regelverket krenkes, slik tilfellet er i herværende sak, finnes det ingen institusjon som kan motta og behandle en klage over krenkelsene. Mer praktisk: Dersom man i Norge – i forbindelse med en tvistesak – oppdager at en dommer ikke har signert embetsed og/eller dommerforsikring og derfor ønsker å klage over det faktum at ens sak følgelig ikke blir behandlet av en dommer, vil justis- og politiministeren, Domstoladministrasjonen, domstolene og Stortinget nekte å ha noe med saken å gjøre.

Konklusjonen er følgelig en fallitterklæring for Norge som medlemsstat i Europarådet og for den dømmende makt som grunnpilar i et demokratisk rettssamfunn, ført i pennen av lederen av landets øverste kontrollorgan. Det er verdt å merke seg at dersom Anundsen ikke har brakt informasjonen om manglende dommerforsikringer hos norske dommere videre til Stortinget, har han begått en straffbar handling, jf ansvarlighetsloven §13.

Stortinget har vedtatt grunnloven § 21, embetsloven § 3 og domstolloven § 60. Dersom dette lovverket krenkes og alle relevante institusjoner (deriblant regjeringen) nekter å gjøre noe med saken, ligger det åpenbart i Stortingets hender å instruere regjeringen på en slik måte og med slike midler at lovene som er gitt av nasjonalforsamlingen etterleves, en oppgave Stortinget like fullt nekter å utføre.

Stortingets uttalelse kan i korthet sammenfattes slik:

1. Stortinget bekrefter at det nå er kjent med at et større antall dommere i Norge ikke har avgitt dommerforsikring.
2. Stortinget erklærer at det forhold at norske domstoler er besatt av dommere som nekter å erklære seg uavhengige, er et internt domstolsforhold som er Stortinget uvedkommende, og at det følgelig ikke er et konstitusjonelt problem.
3. Stortinget erklærer at det ikke vil ha noe med denne konkrete saken å gjøre, og at det for fremtiden heller aldri vil komme til å engasjere seg i slike saker.
4. Stortinget erklærer med dette at det aksepterer 1) at Norge (antakelig fra første stund) har krenket London-konvensjonen art. 3 og EMK art. 6, og at 2) Norge for fremtiden vil komme til å krenke London-konvensjonen art. 3 og EMK art. 6.

Dommernes uavhengighet er bl.a. sikret gjennom grunnlovens § 22, og det skulle derfor være unødvendig å minne om at spørsmålet omkring dommernes uavhengighet *er* – i motsetning til hva lederen for Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité mener – et konstitusjonelt spørsmål. En grunnlovsfestet ordning med uavsettelige dommere gir i seg selv ikke noen garanti for uavhengighet, noe dl § 60 derimot var ment å sikre og hvis bruk i dag må vurderes i lys av London-konvensjonen og EMK art. 6. En tilsidesettelse eller krenkelse av enhver lovregel eller ethvert prinsipp som skal sikre en dommers og domstolens uavhengighet – prinsipp som alle landets institusjoner (som en normalt vil henvende seg til med klager over slike tilsidesettelser / krenkelser) frem til dette tidspunkt har vist sin forrakt for – faller åpenbart innenfor det ansvarsområdet som Stortinget er gitt for å sikre et stabilt og rettferdig demokrati. Stortinget har til tross for disse overveielser funnet at internasjonalt forpliktende avtaler omkring dommernes og domstolens uavhengighet i høyden er et internt domstolsproblem, for øvrig uten interesse for parlamentet.

En domstols tillit og legitimitet avhenger helt og fullt av dens uavhengighet. En domstol som er besatt av personer som ikke er uavhengige – slik tilfellet er i de fleste norske domstoler – vil, straks dette blir kjent blant allmennheten, miste sin troverdighet og folkets tillit og vil etter dette ikke ha noe legitimt grunnlag for videre virksomhet.

Som dokumentert i denne faktiske gjennomgangen har tre dommere ved Borgarting lagmannsrett – en av dem er domstolens leder – nektet å signere embetsed og dommerforsikring. Til tross for at de derved ikke hadde lov å ta sete som dommere, har de likevel virket som "dommere" i en periode på til sammen over 40 år, med en snittproduksjon på ca 300 rettsavgjørelser i året.

I følge de dokumenter jeg er i besittelse av synes det som om mer enn ¼ del av landets "dommere" ikke har signert – eller har signert for sent – embetsed og/eller dommerforsikring. Enkelte av de eksisterende embetseder og dommerforsikringer bærer tegn av å være forfalsket og produsert lang tid etter at vedkommende dommer iverksatte sin "dommergjerning". Da dette for så vidt ikke vedkommer saken direkte, avventer jeg i første omgang å dokumentere denne utstrakte krenkelsen av de omtalte lover og traktater.

Jeg nevner helt avslutningsvis at Stortinget og dets kontroll- og konstitusjonskomité synes å være involvert i en permanent krenkelse av EMK og London-konvensjonen idet den så tidlig som i 1999 slo fast at ethvert brev *"...til komiteen vil bli returnert umiddelbart uten videre behandling..."*

Bilag nr. 30 : Brev av 17. juni 1999 fra Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité.

Komiteens leder den gang lovet altså å avvise enhver henvendelse uavhengig av dens innhold. Han lovet videre at disse henvendelsene aldri ville bli behandlet i komiteen, hvilket åpenbart er en straffbar handling, jf ansvarlighetsloven § 13. Jeg nevner for ordens skyld at vedkommende komitéleder som signerte brevet, i dag er leder av riksrevisjonen.

Komiteens ulovlige rutiner for administrasjon av innkommende informasjon til parlamentet, uavhengig av hvilken art, holdes åpenbart i hevd også i dag, 11 år etter det famøse brevet.

Med dette er den faktiske gjennomgang av saken slutt.

Bilag nr. 31 : Fullmakt til å opptre for EMD Strasbourg av 8. november 2010.

III. EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET / OU DES PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND / OR PROTOCOLS AND OF RELEVANT ARGUMENTS
OPPLYSNINGER OM DEN ELLER DE ARTIKLER I KONVENSJONEN OG/ELLER DENNES TILLEGGSPROTOKOLLER SOM DE MENER ER KRENKET, SAMT DE ARGUMENTER SOM STØTTER DETTE

(Voir chapitre III de la note explicative)
(See Part III of the Explanatory Note)
(Se punkt III i klageveiledningen)

15. Sakens rettslige sider
15.1 Krenkelse av art. 6.
Den norske domstolloven § 60, første pkt., lyder:

> *"Alle dommere unntatt meddommere og skjønnsmenn skal gi skriftlig forsikring om, at de samvittighetsfullt vil oppfylle sine plikter."*

Annet pkt lyder:

> *"Forsikringen sendes til domstoladministrasjonen eller til fylkesmannen for så vidt gjelder forsikring for dommere i forliksrådet."*

Det er et ufravikelig vilkår – noe som også fremgår av bestemmelsen – at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling *skal* erklære seg uavhengig og upartisk hvilket i praksis blir gjort ved at vedkommende signerer en skriftlig forsikring, jf dl § 60. Det følger videre av dl § 60 at dommerforsikringen *skal* sendes til Domstoladministrasjonen[1] og at dette skal gjøres av dommeren selv. Dette er også forutsatt av lagdommer Anders Bøhn, Domstolloven kommentarutgave (2000), s. 161.

Det er normalt antatt at man først ved *signering og avgivelse* av en dommerforsikring kan fastslå vedkommende dommers uavhengighet. I og med det norske medlemskapet i Europarådet (London-konvensjonen), har Norge forpliktet seg til å følge rådets anbefalinger, så også: Recommendation NO. R (94) 12 of the Committee of Ministers to Member States on Independence, efficiency and Role of Judges.

Gjennom dl § 60 har Norge tilsynelatende oppfylt forpliktelsen omkring sikring av dommernes uavhengighet, men det er altså – som dokumentert ovenfor under pkt. 14 – bare tilsynelatende. For øyeblikket finnes det ingen funksjoner i norsk rett som sikrer at dl § 60 overholdes, hvilket har fått til følge at loven neglisjeres og tilsidesettes, noe Lundquist med sine saker lider sterkt under.

[1] Til Fylkesmannen under tidligere lovgivning (før 2002)

I Norge er en dommer en embetsmann. I følge grunnloven § 21 skal en oppnevnt embetsmann avgi embetsed før han tiltrer embetet. Et embete kan for øvrig ikke tiltres før embetsbrev er utstedt, noe som fremgår av den norske embetsedloven § 3. Dersom embetsed ikke er avgitt innen en gitt frist, faller embetet bort, jf embetsedsloven § 3. Fossum og Hedlund har ikke signert embetsbrev og følgelig er det ikke utstedt embetsbrev. Deres embeter har følgelig falt bort for lengst. En embetsed som ikke er avsendt har ingen rettslig virkning.

Det er et faktum at Anne Ellen Fossum og Mary-Ann Hedlund ikke har signert verken embetsed eller dommerforsikring. I medhold av norsk lov oppfyller disse to personene følgelig ikke de vilkår loven stiller som krav for at en person skal kunne ta sete som dommer.

Det er også et faktum at førstelagmann Ola Dahl aksepterer at dommerne ikke vil signere på de omtalte dokumentene.

EMK artikkel 6, første ledd sier: For å få avgjort sine borgerlige rettigheter og plikter, har enhver rett til en rettferdig og offentlig rettergang innen rimelig tid ved en *uavhengig* og *upartisk* domstol opprettet ved lov.

Med det faktum som ligger til grunn, og som i dag er blitt presentert for Den europeiske menneskerettighetsdomstol i Strasbourg, er det dokumentert at brødrene Lundquists saker for Borgarting lagmannsrett ikke har vært, ikke er og ikke vil bli gjenstand for behandling av en uavhengig og upartisk domstol.

Like alvorlig er det at disse to personene – under falsk dekke av å være dommere – har avgjort at Lundquist ikke skal la seg få bli representert av meg, og det med den ufattelige og meget urimelige begrunnelsen at jeg har avdekket og påpekt Fossums, Hedlunds og førstelagmann Dahls alvorlige krenkelser av norsk og internasjonal lov.

EMK artikkel 35 setter som vilkår at alle nasjonale rettsmidler må være uttømt før Domstolen kan behandle saken. I herværende sak finnes det ingen rettsmidler mot de forhold som er avdekket. "Dommerne" og domstolen har fastslått at de vil fortsette å behandle sakene som om intet har hendt, jf bilagene 19 og 20, og Lundquist er – slik nevnt i bilag nr. 10 ovenfor – henvist til å klage over de manglende dommerforsikringer i forbindelse med anker over fremtidige avgjørelser. Som det fremgår av bilagene 19 og 20 vil alle slike klager (anker) bli avvist. Realiteten er følgelig at en klage over manglende embetsed og dommerforsikring aldri vil bli behandlet i en norsk domstol.

Loven var ikke ment å forstå slik at dersom brukeren av domstolen på et tidlig tidspunkt under saksforberedelsen oppdager alvorlige feil ved rettens sammensetning (eksempelvis at dommeren er gift med motparten, at dommeren er påvirket av narkotika, eller at dommeren rent faktisk ikke er dommer), så skulle man være henvist til å klage over sammensetningen av retten i en eventuell senere anke. Det skulle være unødvendig å slå fast at en dommer som måtte befinne seg innenfor disse kvalifikasjonene selvsagt må fjernes umiddelbart.

Domstolen har – til tross for vilkåret i artikkel 35 – anledning til å ta opp saken til behandling i spesielle tilfeller, og jeg viser da til det som nettopp er sagt, samt eksempelvis til de tilfeller hvor saker fremdeles står under domstolsbehandling 10 – 20 år etter at stevning ble sendt inn, jf bl.a. Riis v. Norway (23106/02) hvor saken ble tatt opp til behandling i Strasbourg til tross for at den på tidspunktet for klagen fremdeles var under behandling i Borgarting lagmannsrett, og hvor alle rettsmidler med nødvendighet ikke var uttømt.

Konvensjonen kan ikke forstås dit hen at åpenbare kontinuerlige krenkelser av konvensjonen først skal måtte føres til en ende i Høyesterett, hvilket i de verste tilfeller

kan ta fra 15 til 20 år, jf Riis v. Norway 1., 2., og 3., henholdsvis case 23106/02, 9042/04 og 16468/05. Domstolen har i slike tilfeller en rett og en plikt til å behandle saken.

Lundquist og alle andre borgere av land som har signert Den europeiske menneskerettighetskonvensjonen har et krav på å få sin sak behandlet og avgjort av personer som har signert dommerforsikring. Denne rett har Norge fratatt Lundquist. Det betyr at Lundquist ikke har fått, ikke får og heller ikke vil få en fair trial foran en uavhengig og upartisk domstol, og det er med stor beklagelse vi ser at ingen i Norge vil gjøre noe med denne uholdbare og konvensjonsstridige praksis.

Som nevnt ovenfor under pkt. 14, er det avklart at ingen institusjoner i Norge akter å behandle en klage over at en konkret "dommer" ikke har signert verken embetsed eller dommerforsikring og derved ikke har lov å utøve dommerhandlinger. Følgelig er EMD alene av denne grunn forpliktet til å behandle klagen.

Som ved saksbehandlingen i en rekke andre saker signaliserer Norge også i herværende sak at staten, til tross for en rekke domfellelser i Strasbourg, ikke vil og ikke har til hensikt å rette seg etter Den europeiske menneskerettighetskonvensjonens prinsipper (som har sitt opphav i London-konvensjonen) eller EMDs avgjørelser. EMD er således forpliktet til å reagere mot Norge, dets rettssystem, dets tradisjon, og dets administrasjon som snarere fratar enn gir borgerne rettigheter.

15.2 Krenkelse av art. 13

Som en kan se av ovennevnte gjennomgang av saken, fremgår det at det ikke finnes noe effektiv rettsmiddel mot domstolens og myndighetenes passivitet til (behandlingen av) kravet om en uavhengig og upartisk domstol. Rettsmiddelet som beskrevet i artikkel 13 finnes ikke i norsk rett. *Hadde* dette rettsmiddelet likevel eksistert, så har de omtalte "dommerne" med førstelagmann Dahl i spissen, slått fast at de aldri ville komme til å ta opp et slikt krav til vurdering, jf Ole Dahls to brev av 21. og 22. september 2010 (bilagene nr. 19 og 20). Stortinget har på sin side slått fast at dette er et internt domstolsproblem. Konklusjonen er derved at alt er lagt i hendene på den enkelte domstol, hvor denne i sin tur altså har bekreftet at de aldri vil gjøre noe med saken.

Vi kan derved slå fast at Norge ikke kan og heller ikke vil tilby en effektiv prøvningsrett av de omtalte rettighetskrav, hvilket har til følge at EMK artikkel 13 er krenket.

IV. EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION
STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION
OPPLYSNINGER OM KONVENSJONENS ARTIKKEL 35 § 1

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(Se punkt IV i klageveiledningen. Om nødvendig kan opplysninger under punkt 16, 17 og 18, føres opp på eget ark, med ett ark for hvert klagepunkt)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)

Final decision (date, court or authority and nature of decision)

Siste og endelige nasjonale avgjørelser (dato, navn på domstolen eller myndigheten og avgjørelsens art)

Det finnes ingen endelig avgjørelse i saken.

17. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)

Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)

Andre avgjørelser (angitt i kronologisk rekkefølge, med dato, navn på domstolen eller myndigheten og avgjørelsens art, i hvert enkelt tilfelle)

Det finnes ingen avgjørelser i saken.

18. Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?

Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.

Finnes det eller fantes det noen annen anke- eller klagemulighet som De ikke har benyttet? Hvis det er tilfelle, bes De redegjøre hvorfor.

Nei.

V. EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION

(Voir chapitre V de la note explicative)
(See Part V of the Explanatory Note)
(Se punkt V i klageveiledningen)

19. OPPLYSNINGER OM KLAGENS FORMÅL

Denne klagen mot Norge settes fram med disse formålene:

- å oppnå å få sakene behandlet av dommere som på lovlig måte har signert sin embetsed og uavhengighetserklæring (dommerforsikringen) *før* de har tatt sete som dommere,
- å få fjernet Anne Ellen Fossum, Ola Dahl og Mary-Ann Hedlund fra domstolen,
- å få bekreftet at handlingene det klages over er i strid med EMK artiklene 6 og 13,
- å få bekreftet at Norge krenker Konvensjonen mht kravet og målet om en uavhengig domstol,
- å søke å få Norge på linje med internasjonale konvensjoner – som derved vil sikre en uavhengig domstol – og i den forbindelse søke å få endret norsk lov slik at det ikke skal være mulig for en person å ta sete som dommer før dommerforsikringen (uavhengighetserklæringen) er signert og mottatt av relevant norsk myndighet,
- å få erstatning for økonomisk tap og ikke-økonomisk skade som følge av krenkelsene.

Med hensyn til alvoret i saken: At personer som ikke er dommere behandler sakene (hvor staten til alt overmål er motpart), og hvor alt tyder på at disse personene kommer til å fatte ulovlige avgjørelser til fordel for staten, ber vi om at klagen gis **høyeste prioritet**.

VI. AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ L'AFFAIRE

STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS

ANDRE INTERNASJONALE INSTANSER SOM BEHANDLER ELLER HAR BEHANDLET SAKEN

(Voir chapitre VI de la note explicative)
(See Part VI of the Explanatory Note)
(Se punkt VI i klageveiledningen)

20. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.

Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.

Har De sendt ovennevnte klage til andre internasjonale instanser? I så fall bes De angi hvilke.

Nei.

VII. PIÈCES ANNEXÉES
LIST OF DOCUMENTS
LISTE OVER DOKUMENTER

(PAS D'ORIGINAUX, UNIQUEMENT DES COPIES)
(NO ORIGINAL DOCUMENTS, ONLY PHOTOCOPIES)
(INGEN ORIGINALE DOKUMENTER, KUN FOTOKOPIER)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les
copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas
retournés.)
(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should
obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)
(Se punkt VII i klageveiledningen. Legg ved kopier av alle avgjørelser som De henviser til i punktene IV og VI ovenfor. Hvis De ikke har kopier,
bes De anskaffe disse, eller forklare hvorfor De ikke kan. Ingen dokumenter vil bli sendt tilbake til Dem.)

21. Dokumentliste

Bilag nr 1 : Fullmakt av 22. mars 2010.

Bilag nr 2 : E-mail av 29. mars 2010 til Domstoladministrasjonen.

Bilag nr 3 : E-mail av 7. juni 2010 til Domstoladministrasjonen.

Bilag nr 4 : Lundquists brev av 2. august 2010 til Borgarting lagmannsrett.

Bilag nr 5 : Lagmannsrettens brev av 4. august 2010 til Lundquist.

Bilag nr 6 : E-mail av 13. august 2010 fra Lundquist til Domstoladministrasjonen.

Bilag nr 7 : Domstoladministrasjonens e-mail av 16. august 2010.

Bilag nr 8 : To Prossskrift av 18. august 2010 til Borgarting lagmannsrett, sak 08-127677 og 10-096823.

Bilag nr 9 : To Prossskrift av 20. august 2010 til Borgarting lagmannsrett i sak 08-127677 og 10-096823.

Bilag nr 10 : Brev av 23. august 2010 fra Borgarting lagmannsrett i sak 10-096823.

Bilag nr 11 : Prossskrift av 25. august 2010 til Borgarting lagmannsrett i sak 08-127677.

Bilag nr 12 : Anmeldelse av Fossum av 30. august 2010.

Bilag nr 13 : Brev til Domstoladminstrasjonen av 31. august 2010.

Bilag nr 14 : Brev til Stortingets justiskomité av 31. august 2010.

Bilag nr 15 : Brev til Europarådet av 21. september 2010.

Bilag nr 16 : Anmeldelse av Hedlund av 22. september 2010.

Bilag nr 17 : Prossskrift av 23. september 2010 til Borgarting lagmannsrett i sak 08-127677.

Bilag nr 18 : Prossskrift av 23. september 2010 til Borgarting lagmannsrett i sak 10-096823.

Bilag nr 19 : Brev av 21. september 2010 fra Borgarting lagmannsrett i sak 08-127677.

Bilag nr 20 : Brev av 22. september 2010 fra Borgarting lagmannsrett i sak 10-096823.

Bilag nr 21 : Brev av 22. september 2010 fra Borgarting lagmannsrett i sak 08-127677, undertegnet av Hedlund.

Bilag nr 22 : Brev av 24. september 2010 fra Borgarting lagmannsrett i sak 10-096823, undertegnet av Fossum.

Bilag nr 23 : Prosesskrift av 1. oktober 2010 til Borgarting lagmannsrett i sak 08-127677.

Bilag nr 24 : Brev av 8. oktober 2010 til Europarådet.

Bilag nr 25 : Brev av 8. oktober 2010 til Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité.

Bilag nr 26 : E-mail av 18. oktober 2010 fra Domstoladministrasjonen.

Bilag nr 27 : Brev av 22. oktober 2010 til Europarådet.

Bilag nr 28 : Brev av 22. oktober 2010 til Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité.

Bilag nr 29 : Brev av 27. oktober 2010 fra Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité.

Bilag nr 30 : Brev av 17. juni 1999 fra Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité.

Bilag nr 31 : Fullmakt av 8. november 2010 for representasjon i EMD.

VIII. DÉCLARATION ET SIGNATURE
DECLARATION AND SIGNATURE
ERKLÆRING OG UNDERSKRIFT

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(Se punkt VIII i klageveiledningen)

Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.

Jeg erklærer herved at opplysningene som er gitt i dette klageskjemaet er, etter min beste overbevisning, i overensstemmelse med sannheten.

Lieu / *Place / Sted* .....*Luxembourg*.....
Date / *Date / Dato* ..... *November 8th 2010*.....

Herman J Berge.....

(Signature du / de la requérant(e) ou du / de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(Underskrift av klageren eller representanten)

BILAG 000001

MOTTATT
22 MARS 2010

FULLMAKT

Med forbehold om rett til når som helst å si opp fullmakten, gis med dette fullmakt til

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

til å overta som prosessfullmektig for våre saker mot Justis og landbruksdepartementet.

Gudfjelløya, 22.03.2010

Arild Lundquist

Terje Lundquist

BILAG 000012

Fra: Arild Lundquist [mailto:arild.lundquist@gudfjellet.com]
Sendt: 29. mars 2010 15:45
Til: DA (postmottak)
Emne: 200900907-20/JUR-GLO/000 Jført 09042010 Domstolsforsikring

Til Domstoladministrasjonen

Ber med dette om å få oversendt kopi av underskrevet domstolsforsikring jf. domstolsloven § 60 fra følgende dommere.

Tingrett/herredsrettsdommere

1. Dommerfullmektig Rune Grundekjøn
2. Sorenskriver Are Kobro
3. Dommerfullmektig Helen Andenæs Sekulic
4. Jannicke Johannesen

Lagmannsrettsdommere

1. Randi Grøndalen
2. Knut Almaas
3. Sverre Erik Jebens
4. Olaf Jakhelln
5. Gunnar Greger Hagen
6. Ivar Oftedahl
7. Nina Mår Tapper
8. Aage Rundberget
9. Mary-Ann Hedlund

Høyesterettsdommere

1. Skåre
2. Langvand
3. Schei
4. Holmøy
5. Sinding-Larsen
6. Gussgard
7. Magnus Aarbakke
8. Eilert Stang Lund

Forsikringene kan sendes i posten til;

Arild Lundquist
Gudfjelløya
7898 LIMINGEN

Med vennlig hilsen
Arild Lundquist

BILAG 000003

-----Original Message-----
From: arild.lundquist@gudfjellet.com [mailto:arild.lundquist@gudfjellet.com]
Sent: Monday, June 07, 2010 4:16 PM
To: DA (postmottak)
Subject: Re: VS: 200900907-20/JUR-GLO/000 Jført 09042010 Domstolsforsikring

Viser til Deres mail av 20. april 2010.

Når jeg ikke har fått oversendt flere dommerforsikringer, legger jeg til grunn at de gjenstående ikke har underskrevet dommerforsikringer.

Videre ønsker jeg å få oversendt dokumentasjon på at de respektive dommere (jf. listen over dommere i min mail av 29. mars 2010) har underskrevet embedseden etter grl. § 21, annet ledd.

Med vennlig hilsen

Arild Lundquist

> Inger Kaarbø Hernes
> Førstekonsulent
> Domstoladministrasjonen
> Tlf.73567095 Telefax 73567001
> www:domstoladministrasjonen.no
>
>
>
> ———
>
> Fra: Løge, Gunvor På vegne av DA (postmottak)
> Sendt: 20. april 2010 10:15
> Til: 'Arild Lundquist'
> Emne: VS: 200900907-20/JUR-GLO/000 Jført 09042010 Domstolsforsikring
>
>
>
> Det vises til e-post av 29. mars 2010. Vi har nå funnet frem noen av de
> dommerforsikringene som du har etterspurt. På grunn av begrenset kapasitet
> ved vårt arkiv vil en manuell søking av dommerforsikringene i
> personalarkivet dessverre ta litt lengre tid. Vi gjør oppmerksom på at
> noen av høyesterettsdommerne i din liste ikke lenger innehar
> dommerembeter.
>
>
>
> Med hilsen
>
> Gunvor Øien Løge
> Seniorrådgiver
> Domstoladministrasjonen
> Dronningensgt 2

> 7485 Trondheim
>
>
>
>
>
> _____
>
> Fra: Arild Lundquist [mailto:arild.lundquist@gudfjellet.com]
> Sendt: 29. mars 2010 15:45
> Til: DA (postmottak)
> Emne: 200900907-20/JUR-GLO/000 Jført 09042010 Domstolsforsikring
>
> Til Domstoladministrasjonen
>
>
>
> Ber med dette om å få oversendt kopi av underskrevet domstolsforsikring
> jf. domstolsloven § 60 fra følgende dommere.
>
>
>
> Tingrett/herredsrettsdommere
>
>
>
> 1. Dommerfullmektig Rune Grundekjøn
>
> 2. Sorenskriver Are Kobro
>
> 3. Dommerfullmektig Helen Andenæs Sekulic
>
> 4. Jannicke Johannesen
>
>
>
>
>
> Lagmannsrettsdommere
>
>
>
> 1. Randi Grøndalen
>
> 2. Knut Almaas
>
> 3. Sverre Erik Jebens
>
> 4. Olaf Jakhelln
>
> 5. Gunnar Greger Hagen
>

> 6. Ivar Oftedahl
>
> 7. Nina Mår Tapper
>
> 8. Aage Rundberget
>
> 9. Mary-Ann Hedlund
>
>
>
>
>
> Høyesterettsdommere
>
>
>
> 1. Skåre
>
> 2. Langvand
>
> 3. Schei
>
> 4. Holmøy
>
> 5. Sinding-Larsen
>
> 6. Gussgard
>
> 7. Magnus Aarbakke
>
> 8. Eilert Stang Lund
>
>
>
> Forsikringene kan sendes i posten til;
>
>
>
> Arild Lundquist
>
> Gudfjelløya
>
> 7898 LIMINGEN
>
>
>
> Med vennlig hilsen
>
> Arild Lundquist
>
>

BILAG 000004

Arild Lundquist

Terje Lundquist

7898 LIMINGEN

02.08.2010

Borgarting lagmannsrett
Postboks 8017 Dep

0030 OSLO

FAKS: 21 55 80 38

SAK:
08-127677ASD-BORG/01
10-096823ASD-BORG/02

Det vises til brev av 21.06.2010 i sak 10-096823ASD-BORG/02 (Dok 5) med svarfrist 16. august 2010

Videre vises til lagmannsrettens brev av 15.07.2010 i sak 08-127677ASD-BORG/02 (Dok 65) med svarfrist 25. august 2010.

Vi har gitt Herman J Berge prosessfullmakt i begge av de ovennevnte sakene og han vil besvare ovennevnte brev innen angitte frister. Vi viser til vår prosessfullmakt dat. 22.03.2010 som vedlegges dette brev. Alle henvendelser fra domstolen skal på grunnlag av prosessfullmakten sendes vår prosessfullmektig Herman J Berge. Saker regnes som forkynt når dokumentene er mottatt av Herman J Berge.

Bilag 1. Prosessfullmakt til Herman J Berge dat. 22.03.2010.

Det bemerkes at vi har mottatt forkynning i sak 08-127677ASD-BORG/01 fra Borgarting lagmannsrett og forkynningen er mottatt av oss 30. juli 2010. Kvitteringen er oversendt på faks til prosessfullmektig Herman J Berge for underskrift.

Vi viser videre til lagmannsrettens brev av 15.07.2010 i sak 08-127677ASD-BORG/01 (Dok 67) til vår prosessfullmektig Herman J Berge, med anmodning om å begrunne nærmere begjæringen om tillatelse til å opptre som prosessfullmektig.

I følge tvisteloven §3-3, fjerde ledd, kan man i realiteten benytte den prosessfullmektig man ønsker. Tvisteloven er, i forhold til tvistemålsloven, myket opp noe på dette punkt for å gi adgang til å kunne benytte andre enn advokater og advokatfullmektiger som prosessfullmektig. Vi kan ikke se at vi er forpliktet til å begrunne hvorfor vi har foretatt bytte av prosessfullmektig og hvorfor vi har valgt Herman J Berge til ny prosessfullmektig.

Vi kan likevel nevne at vår tidligere advokat Oddvar Fosaas (som vi har kjent siden 1990) foretok seg noe så uvanlig og rettsstridig som å gjøre seg utilgjengelig når anken i en sak skulle utarbeides. Dette selv om han visste at vi ville anke Oslo tingretts dom. En prosessfullmektig kan trekke seg fra et oppdrag, men plikter likevel å gjøre det som ikke kan utestå.

For ikke å lide rettstap måtte vi kontakte adv. Brynjar Mørkved til å skrive anken til Borgarting lagmannsrett. Hans oppdrag var kun å skrive anken, og for oss var det uaktuelt å benytte ham videre i saken på grunn av uberettiget og feilaktig fakturering.

Vi fant situasjon som så spesiell at vi kontaktet advokat i utlandet for juridisk rådgivning. Han var enig i at vi hadde behov for en ny advokat, men rådet oss (før vi valgte advokat fra utlandet) til å forsøke å finne en advokat i Norge som både var uavhengig i forhold til Staten og som hadde kunnskaper til å eventuelt bringe saken inn for internasjonal domstol. Inntil vi fant en ny advokat forsatte vi med adv. Fosaas.

Advokatkontoret Danielsen & Co. reklamerte med å inneha den kompetanse vi etterspurte. Vi valgte derfor advokat Mørk i advokatkontoret Danielsen & Co. til å representere oss i sakene mot Staten. Under rettssaken mot landbruksdepartementet bøyde adv. Mørk av etter instruks fra dommeren og endret påstand. Det oppsto en heftig diskusjon mellom undertegnede Arild Lundquist og adv. Mørk ang. endringen av påstand, hvor kravet fra oss var at det ikke skulle foretas endring av påstand. Advokat Mørk insisterte på at vi måtte rette oss etter dommerens anmodning om endring av påstand.

Da adv. Mørk ikke ville korrigere påstand (til slik vår påstand opprinnelig var i Oslo tingrett) ved anke til Borgarting lagmannsrett, trakk vi hans prosessfullmakt tilbake. Deretter fikk vi hjelp fra Herman J Berge til å ferdigstille anken.

Vår bekjentskap med Herman J Berge medførte at vi forespurte om han ville bistå oss som prosessfullmektig mot Staten og vi tilbød ham en timepris som ble akseptert av Berge. Han er å betrakte som prosjektansatt av oss til å prosedere sakene mot Staten. Berge har den nødvendige juridiske utdannelse og den spisskompetanse vi etterspør. Han er videre uavhengig i forhold til Staten og Statens Tilsynsråd for advokatvirksomhet. Vi er derfor sikker på at han ikke er inhabil eller blir instruert av Staten.

I saker mot Staten kan den advokat som ivaretar klientens interesser for sterkt og som ikke retter seg etter Statens instruks, risikere å miste advokatbevilgningen.
Det er nok at advokatbevillingsnemnden (som er Staten) finner at advokaten har opptrådt "uskikket og uverdig" til at advokatbevillingsnemnden kan tilbakekalle tillatelser.

Etter vårt syn er derfor advokater som har fått innvilget advokatbevilgning av statens Tilsynsråd for advokatvirksomhet inhabil til å prosedere saker mot staten. Vår erfaring er at man ikke kan ha tillit til norske advokater når det gjelder saker mot Staten, jf de forhold vi har vist til ovenfor. Derfor er det uaktuelt for oss å benytte advokater/juridisk rådgivningstjeneste som er godkjent av Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Vi forstår svært godt at Staten sterkt misliker at vi har valgt en prosessfullmektig som de ikke kan instruere, men vi har ingen forståelse for at Staten forsøker å forhindre oss retten til å velge den prosessfullmektig vi ønsker å benytte, dette så meget mer hvis Staten ønsker å fremstå som en rettsstat. Staten har ikke kommet med ett eneste saklig grunnlag ovenfor oss om hvorfor de mener Herman J Berge ikke er skikket til å være vår prosessfullmektig.

Vi er kjent med at Tilsynsrådet for advokatvirksomhet den 23. februar 2010 ble ilagt et forelegg på kr. 400.000,- av Klagenemnda for offentlige anskaffelser. Tilsynsrådet for advokatvirksomhet påsto at de ikke visste at tilsynsrådet var et offentlig organ. De hevdet videre at de ikke hadde kompetanse for offentlige innkjøp. Vi mener på grunnlag av dette at Tilsynsrådet for advokatvirksomhet har gjort seg skyldig i forhold som gjør dem "uskikket og uverdig" til å kunne vurdere hvem som kan være advokat eller yte rettshjelp. Oss bekjent er det disse personene som også har nektet Herman J Berge å utøve advokatvirksomhet.

Tilsynsrådet varsler i brev av 3. november 2009 til Herman Berge at saken vil bli fremlagt for Tilsynsrådet den 12. november 2009 og at Tilsynsrådet vil vurdere å foreslå ovenfor Advokatbevillingsnemnden at det nedlegges forbud mot at han yter rettshjelp. Oss bekjent har ikke Tilsynsrådets styre behandlet saken. Når Tilsynsrådet for advokatvirksomhet ikke har kommet med noe vedtak den 12. november 2009 slik de bebudet, må dette skyldes at Herman J. Berge ikke har drevet ervervsmessig eller stadig rettshjelpsvirksomhet og følgelig har ikke Tilsynsrådet hatt mulighet til å fatte noe vedtak.

Det bemerkes også at Justis- og politidepartementet ikke har besvart Herman J Berges brev av 26. oktober 2009, men at Tilsynsrådet har besvart brevet. Dette må da bety at departementet v/Knut Storberget ikke hadde noen protester på Herman J Berges varslede virksomhet. Hvis Tilsynsrådets svar er departementets svar, bekrefter dette nettopp våre anførsler ovenfor om Statens (departementenes) kontroll og instruks over advokatene.

For oss er det ikke avgjørende om vår prosessfullmektig oppfyller vilkårene i domstolloven § 218 da vi kan benytte hvem vi ønsker som prosessfullmektig, bare vedkommende er skikket til det. Herman J. Berge er åpenbart godt "skikket" til å være vår prosessfullmektig.

Vi har bedt Domstoladministrasjonen dokumentere at samtlige dommere som har avsagt Dom eller Kjennelse i våre saker hadde underskrevet dommerforsikring, jf domstolsloven § 60, før de avgjorde sakene. Vi har fått oversendt noen dommerforsikringer fra Domsstoladministrasjonen og av disse har ingen dommere underskrevet dommerforsikringen før de avgjorde våre saker, eller forsikringen har ikke innkommet Domstoladministrasjonen før saken var avgjort.

Domstoladministrasjonen har dermed ikke klart å dokumentere at en eneste dommer har underskrevet dommerforsikring før de avgjorde våre saker. Dette betyr at ingen av de domsavgjørelser og kjennelser som foreligger i våre saker er avsagt av "*dommere*" i lovens forstand, og blir å behandle deretter, det vil si at samtlige avgjørelser er å anse som nulliteter.

På grunnlag av dette krever vi at lagdommer Anne Ellen Fossum og lagdommer Mary-Ann Hedlund fremlegger godkjent dommerforsikring, jf domstolsloven § 60, og signert embedsed, jf grl § 21, før de ble trukket til å være dommere i ovennevnte saker. Hvis de ikke har oppfylt lovens krav før de fikk sakene, kan de heller ikke være dommere i disse sakene.

Vi setter en svarfrist til **16. august 2010** til å dokumentere godkjent dommerforsikring og signert embedsed av Anne Ellen Fossum og Mary-Ann Hedlund.

Arild Lundquist

Terje Lundquist

Kopi er sendt på faks til vår prosessfullmektig Herman J Berge.

BILAG 000005

MOTTATT
10. AUG. 2010

BORGARTING LAGMANNSRETT

Arild Lundquist
Gudfjelløya

7898 Limingen

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	08-127677ASD-BORG/01	04.08.2010

Arild Lundquist m.fl. - Justis og Politidepartementet

Det vises til Deres brev 2. august 2010.08.04

Brevet vil bli behandlet av saksforberedende dommer, lagdommer Mary-Ann Hedlund. Lagdommer Hedlund er for tiden på ferie.

De har i Deres brev angitt en "svarfrist" til 16. august 2010. Det foreligger ikke grunnlag for Dem for å sette en slik frist overfor domstolen.

Likelydende brev er sendt til Arild Lundquist og Terje Lundquist. Kopi er sendt til Herman J. Berge. Kopi av dette brevet samt Deres brev er sendt til advokat Ole Kristian Rigland.

Borgarting lagmannsrett

Espen Bergh

Espen Bergh
kst. lagmann

Postadresse	Sentralbord	Saksbehandler	Bankgiro	Organisasjonsnummer
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo	21 55 80 00	Serkan Gølbahce		
Kontoradresse	**Telefaks**	**Telefon**	**Ekspedisjonstid**	**Internett/E-post**
Keysers gate 13, Oslo	21 55 80 38	21558558	0800-1545 (1500)	http://domstol.no/borgarting borgadm@domstol.no

BILAG 000006

Fra: Arild Lundquist [mailto:arild.lundquist@gudfjellet.com]
Sendt: 13. august 2010 14:57
Til: DA (postmottak)
Emne: 200300763-5/ISAK-IKH/ 221 jført 16082010 Dommerforsikring

Til Domstoladministrasjon

Ber om å få oversendt kopi av dommerforsikringene jf domstolsloven § 60 fra lagdommer Anne Ellen Fossum og Mary-Ann Hedlund.

Ber om en hurtig tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

Arild Lundquist

BILAG 000007

---------- Original Message ----------
Subject: SV: 200300763-5/ISAK-IKH/ 221 jført 16082010 Dommerforsikring
From: "DA (postmottak)" <dapost@domstol.no>
Date: Mon, August 16, 2010 09:03
To: "Arild Lundquist" <arild.lundquist@gudfjellet.com>
Cc: "DA (postmottak)" <dapost@domstol.no>

Det vises til Deres henvendelse av 13. august 2010 samt tidligere henvendelse av 29. mars 2010.

I henhold til domstolloven § 60 skal dommerforsikringer sendes til Domstoladministrasjonen.

Ved gjennomgang av våre personalmapper på lagdommer Anne Ellen Fossum og Mary Ann Hedlund, finner vi at det ikke er oppbevart noen dommerforsikringer i Domstoladministrasjonens personalarkiv.

Dette medfører nødvendigvis ikke at det ikke eksisterer dommerforsikringer for disse to. Justisdepartementets rutiner for innhenting og oppbevaring av dommerforsikringer forut for opprettelsen av Domstoladministrasjonen november 2002 var til dels mangelfulle, og det kan også være at avlagte dommerforsikringer er blitt registrert og oppebevart hos det Fylkesmannsembetet hvor disse to dommere eventuelt ble oppnevnt første gang, (for eksempel som dommerfullmektig).

Hva gjelder øvrige henvendelser i brev av 29. mars 2010 som ikke allerede er besvart, tar vi sikte på en gjennomgang i løpet av uka.

Mvh

Gunvor Øien Løge
Seniorrådgiver
Domstoladministrasjonen, Juridisk enhet
Dronningensgt 2
7485 Trondheim
Internett: www.domstoladministrasjonen.no
<http://www.domstoladministrasjonen.no/>

BILAG 000008

HERMAN J BERGE
665, rue de Neudorf
L-2220-Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

Borgarting lagmannsrett
Postboks 8017 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Luxembourg 18. august 2010

Regjeringsadvokaten
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Att	**: Førstelagmannen**
Ad	: Lundquist – staten
Saks nr	: 08-127677ASD-BORG/01 - 10-096823 ASD-Borg/02
Deres Referanser	:
Vår Referanse	:
Oversendelse	: Fax og brev
Deres faks nr	: +47 21 55 80 38
Antall sider	: 7
Vedlegg	: 2 (6 s.)
Kopi	:

Vedlagt to prosesskrift i ovennevnte saker.

Luxembourg 18. august 2010

Herman J Berge

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

PROSESSKRIFT

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Saksnummer : **10-096823 ASD-Borg/02**

Ankende parter : Arild og Terje Lundquist
Gudfjelløya
7898 Limingen
Norway

Prosessfullmektig : Herman J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Ankemotpart I : Staten v / Landbruks- og matdepartementet
Postboks 8007 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten v / advokat Christian H P Reusch
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Ankemotpart II : Staten v / Det Kongelige Justis- og politidepartement
Postboks 8005 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Saken gjelder : Domstolsprøving av lovgivning og forvaltningsvedtak. Anke. Nå; Dommerforsikring

* * *

DOMMERFORSIKRING

I e-mail fra Domstoladministrasjonen (DA) av 16. august 2010, vedlagt her som **Bilag nr. 1**, blir det bekreftet at det ikke eksisterer noen dommerforsikring avgitt av Anne Ellen Fossum.

Det er et ufravikelig vilkår at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling skal signere en skriftlig forsikring, jf dl §60. For det tilfelle at en beskikket dommer nekter eller på annen måte unndrar seg plikten til å gi denne forsikringen, er vedkommende ikke å anse som dommer og kan følgelig heller ikke utøve dommerhandlinger.

Det følger videre av dl §60 at dommerforsikringen skal sendes til DA[1] og at dette skal gjøres av dommeren selv. Dersom forsikringen ikke er sendt til DA blir dette å anse som at forsikring ikke er gitt.

Anne Ellen Fossum er født i 1957. Hun har arbeidet hos regjeringsadvokaten siden sent på 1980-tallet. I 1999 ble hun ansatt som dommer i Borgarting lagmannsrett, og skulle følgelig ha sendt sin dommerforsikring til Fylkesmannen. I og med at Fossum ikke har avgitt forsikring i medhold av dl §60, vil alle hennes handlinger fra den dag hun iverksatte "dommergjerningen" anses å være nulliteter, så også de handlinger hun står ansvarlig for i herværende sak.

Vi begjærer førstelagmannens intervensjon i saken med det for øyet å fjerne Anne Ellen Fossum fra Borgarting lagmannsrett, samt å tildele saken til en person som har avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte. Saken er naturlig nok litispendent og står slik den sto på det tidspunkt Fossum ble tildelt saken.

Avslutningsvis ber vi lagmannsretten om å merke seg at saken ikke skal tildeles en person som på noe tidspunkt har fungert som dommer *uten* dommerforsikring, dette selv om han/hun i dag har avgitt dommerforsikring.

Endelig ber vi om at saken får prioritet.

* * *

Dette prosesskrift er sendt retten i ett eksemplar, samt til motparten i to eksemplarer, alle likelydende.

Luxembourg 18. august 2010

Herman J Berge

[1] Før lovendringen i 2002 skulle forsikringen sendes til Fylkesmannen jf rundskriv G-49/91

BILAG

---------- Original Message ----------
Subject: SV: 200300763-5/ISAK-IKH/ 221 jført 16082010 Dommerforsikring
From: "DA (postmottak)" <dapost@domstol.no>
Date: Mon, August 16, 2010 09:03
To: "Arild Lundquist" <arild.lundquist@gudfjellet.com>
Cc: "DA (postmottak)" <dapost@domstol.no>

Det vises til Deres henvendelse av 13. august 2010 samt tidligere henvendelse av 29. mars 2010.

I henhold til domstolloven § 60 skal dommerforsikringer sendes til Domstoladministrasjonen.

Ved gjennomgang av våre personalmapper på lagdommer Anne Ellen Fossum og Mary Ann Hedlund, finner vi at det ikke er oppbevart noen dommerforsikringer i Domstoladministrasjonens personalarkiv.

Dette medfører nødvendigvis ikke at det ikke eksisterer dommerforsikringer for disse to. Justisdepartementets rutiner for innhenting og oppbevaring av dommerforsikringer forut for opprettelsen av Domstoladministrasjonen november 2002 var til dels mangelfulle, og det kan også være at avlagte dommerforsikringer er blitt registrert og oppebevart hos det Fylkesmannsembetet hvor disse to dommere eventuelt ble oppnevnt første gang, (for eksempel som dommerfullmektig).

Hva gjelder øvrige henvendelser i brev av 29. mars 2010 som ikke allerede er besvart, tar vi sikte på en gjennomgang i løpet av uka.

Mvh

Gunvor Øien Løge
Seniorrådgiver
Domstoladministrasjonen, Juridisk enhet
Dronningensgt 2
7485 Trondheim
Internett: www.domstoladministrasjonen.no <http://www.domstoladministrasjonen.no/>

Fra: Arild Lundquist [mailto:arild.lundquist@gudfjellet.com]
Sendt: 13. august 2010 14:57
Til: DA (postmottak)
Emne: 200300763-5/ISAK-IKH/ 221 jført 16082010 Dommerforsikring

Til Domstoladministrasjon

Ber om å få oversendt kopi av dommerforsikringene jf domstolsloven § 60 fra lagdommer Anne Ellen Fossum og Mary-Ann Hedlund.

Ber om en hurtig tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

Arild Lundquist

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

PROSESSKRIFT

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Saksnummer : 08-127677ASD-BORG/01

Ankende parter : Arild og Terje Lundquist
Gudfjelløya
7898 Limingen
Norway

Prosessfullmektig : Herman J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Ankemotpart : Staten v / Det Kongelige Justis- og politidepartement
Postboks 8005 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten v / advokat Ole Kristian Rigland
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Saken gjelder : Erstatning. Nå; Dommerforsikring

* * *

DOMMERFORSIKRING
I e-mail fra Domstoladministrasjonen (DA) av 16. august 2010, vedlagt her som **Bilag nr. 1**, blir det bekreftet at det ikke eksisterer noen dommerforsikring avgitt av Mary-Ann Hedlund.

Det er et ufravikelig vilkår at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling skal signere en skriftlig forsikring, jf dl §60. For det tilfelle at en beskikket dommer nekter eller på annen måte unndrar seg plikten til å gi denne forsikringen, er vedkommende ikke å anse som dommer og kan følgelig heller ikke utøve dommerhandlinger.

Det følger videre av dl §60 at dommerforsikringen skal sendes til DA[1] og at dette skal gjøres av dommeren selv. Dersom forsikringen ikke er sendt til DA blir dette å anse som at forsikring ikke er gitt.

Mary-Ann Hedlund er født i 1949. Hun har tidligere arbeidet som advokat i Oslo kommune. I 1990 ble hun ansatt som dommer i Borgarting lagmannsrett, og skulle følgelig ha sendt sin dommerforsikring til Fylkesmannen. I og med at Hedlund ikke har avgitt forsikring i medhold av dl §60, vil alle hennes handlinger fra den dag hun iverksatte "dommergjerningen" anses å være nulliteter, så også de handlinger hun står ansvarlig for i herværende sak.

Vi begjærer førstelagmannens intervensjon i saken med det for øyet å fjerne Mary-Ann Hedlund fra Borgarting lagmannsrett, samt å tildele saken til en person som har avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte. Saken er naturlig nok litispendent og står slik den sto på det tidspunkt Hedlund ble tildelt saken.

Avslutningsvis ber vi lagmannsretten om å merke seg at saken ikke skal tildeles en person som på noe tidspunkt har fungert som dommer *uten* dommerforsikring, dette selv om han/hun i dag har avgitt dommerforsikring.

Vi ber om at saken får prioritet.

* * *

Dette prosesskrift er sendt retten i ett eksemplar, samt til motparten i to eksemplarer, alle likelydende.

Luxembourg 18. august 2010

Herman J Berge

[1] Før lovendringen i 2002 skulle forsikringen sendes til Fylkesmannen jf rundskriv G-49/91

BILAG

---------- Original Message ----------
Subject: SV: 200300763-5/ISAK-IKH/ 221 jført 16082010 Dommerforsikring
From: "DA (postmottak)" <dapost@domstol.no>
Date: Mon, August 16, 2010 09:03
To: "Arild Lundquist" <arild.lundquist@gudfjellet.com>
Cc: "DA (postmottak)" <dapost@domstol.no>

Det vises til Deres henvendelse av 13. august 2010 samt tidligere henvendelse av 29. mars 2010.

I henhold til domstolloven § 60 skal dommerforsikringer sendes til Domstoladministrasjonen.

Ved gjennomgang av våre personalmapper på lagdommer Anne Ellen Fossum og Mary Ann Hedlund, finner vi at det ikke er oppbevart noen dommerforsikringer i Domstoladministrasjonens personalarkiv.

Dette medfører nødvendigvis ikke at det ikke eksisterer dommerforsikringer for disse to. Justisdepartementets rutiner for innhenting og oppbevaring av dommerforsikringer forut for opprettelsen av Domstoladministrasjonen november 2002 var til dels mangelfulle, og det kan også være at avlagte dommerforsikringer er blitt registrert og oppebevart hos det Fylkesmannsembetet hvor disse to dommere eventuelt ble oppnevnt første gang, (for eksempel som dommerfullmektig).

Hva gjelder øvrige henvendelser i brev av 29. mars 2010 som ikke allerede er besvart, tar vi sikte på en gjennomgang i løpet av uka.

Mvh

Gunvor Øien Løge
Seniorrådgiver
Domstoladministrasjonen, Juridisk enhet
Dronningensgt 2
7485 Trondheim
Internett: www.domstoladministrasjonen.no <http://www.domstoladministrasjonen.no/>

Fra: Arild Lundquist [mailto:arild.lundquist@gudfjellet.com]
Sendt: 13. august 2010 14:57
Til: DA (postmottak)
Emne: 200300763-5/ISAK-IKH/ 221 jført 16082010 Dommerforsikring

Til Domstoladministrasjon

Ber om å få oversendt kopi av dommerforsikringene jf domstolsloven § 60 fra lagdommer Anne Ellen Fossum og Mary-Ann Hedlund.

Ber om en hurtig tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

Arild Lundquist

BILAG 000009

HERMAN J BERGE
665, rue de Neudorf
L-2220-Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

Borgarting lagmannsrett
Postboks 8017 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Luxembourg 20. august 2010

Regjeringsadvokaten
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Att	**: Førstelagmannen**
Ad	: Lundquist – staten
Saks nr	: 08-127677ASD-BORG/01 - 10-096823 ASD-Borg/02
Deres Referanser	:
Vår Referanse	:
Oversendelse	: Fax og brev
Deres faks nr	: +47 21 55 80 38
Antall sider	: 5
Vedlegg	: 2 (4 s.)
Kopi	:

Vedlagt to prosesskrift i ovennevnte saker.

Luxembourg 20. august 2010

Herman J Berge

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

PROSESSKRIFT

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Saksnummer : 08-127677ASD-BORG/01

Ankende parter : Arild og Terje Lundquist
Gudfjeliøya
7898 Limingen
Norway

Prosessfullmektig : Herman J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Ankemotpart : Staten v / Det Kongelige Justis- og politidepartement
Postboks 8005 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten v / advokat Ole Kristian Rigland
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Saken gjelder : Erstatning. Nå; Dommerforsikring

* * *

DOMMERFORSIKRING
Jeg viser til vårt prosesskrift av 18. august 2010 og legger til grunn at ingen frister løper før ny dommer med avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte har blitt tildelt saken. For ordens skyld begjærer jeg lagmannsrettens hurtige bekreftelse på dette.

* * *

Dette prosesskrift er sendt retten i ett eksemplar, samt til motparten i to eksemplarer, alle likelydende.

Luxembourg 20. august 2010

Herman J Berge

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

PROSESSKRIFT

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Saksnummer : **10-096823 ASD-Borg/02**

Ankende parter : Arild og Terje Lundquist
Gudfjelløya
7898 Limingen
Norway

Prosessfullmektig : Herman J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Ankemotpart I : Staten v / Landbruks- og matdepartementet
Postboks 8007 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten v / advokat Christian H P Reusch
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Ankemotpart II : Staten v / Det Kongelige Justis- og politidepartement
Postboks 8005 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Saken gjelder : Domstolsprøving av lovgivning og forvaltningsvedtak. Anke. Nå; Dommerforsikring

* * *

DOMMERFORSIKRING
Jeg viser til vårt prosesskrift av 18. august 2010 og legger til grunn at ingen frister løper før ny dommer med avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte har blitt tildelt saken. For ordens skyld begjærer jeg lagmannsrettens hurtige bekreftelse på dette.

* * *

Dette prosesskrift er sendt retten i ett eksemplar, samt til motparten i to eksemplarer, alle likelydende.

Luxembourg 20. august 2010

Herman J Berge

BILAG 000010

BORGARTING LAGMANNSRETT

MOTTATT
27 AUG. 2010

Dok 18

Arild Lundquist
Gudfjelløya

7898 Limingen

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	10-096823ASD-BORG/02	23.08.2010

Arild Lundquist m.fl. - Staten v/Landbruks- og matdepartementet

Som det fremgår av brev av 15. juli 2010 til partene i sak nr 08-127677 og ovennevnte sak, vil disse sakene ikke bli forenet til felles behandling.

Som det fremgår av lagmannsrettens brev til Herman J. Berge av 15. juli 2010 aksepteres det ikke uten videre at Berge opptrer som prosessfullmektig for Arild og Terje Lundquist. Inntil retten har tatt stilling til hvor vidt Berge skal gis tillatelse til å opptre som prosessfullmektig for Borgarting lagmannsrett forholder forberedende dommer i denne saken seg til Arild og Terje Lundquist direkte og dette brevet er derfor sendt direkte til dem som parter i saken.

Vedlagt oversendes også planbrev med frist i denne saken. Fristen i planbrevet er romslig slik at spørsmålet om prosessfullmektig for ankende part er avklart før planbrev skal sendes inn.

Forberedende dommer ser ingen grunn til å kommentere den frist Arild og Terje Lundquist har satt i sitt brev av 2. august d.å. vedrørende dommerforsikring. I den grad man skulle mene at det hefter mangler ved undertegnedes dommerutnevnelse vil det kunne danne grunnlag for en eventuell anke.

Borgarting lagmannsrett

Anne Ellen Fossum
lagdommer

Kopi: Herman J. Berge

Postadresse	Sentralbord	Saksbehandler	Bankgiro	Organisasjonsnummer
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo	21 55 80 00	Astrid Bardal		
Kontoradresse	**Telefaks**	**Telefon**	**Ekspedisjonstid**	**Internett/E-post**
Keysers gate 13, Oslo	21 55 80 38	21 55 81 16	0800-1545 (1500)	http://domstol.no/borgarting borgadm@domstol.no

BILAG 000011

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

PROSESSKRIFT

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Saksnummer : 08-127677ASD-BORG/01

Ankende parter : Arild og Terje Lundquist
Gudfjelløya
7898 Limingen
Norway

Prosessfullmektig : Herman J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Ankemotpart : Staten v / Det Kongelige Justis- og politidepartement
Postboks 8005 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten v / advokat Ole Kristian Rigland
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Saken gjelder : Erstatning. Nå; Dommerforsikring

* * *

DOMMERFORSIKRING
Jeg viser til våre prosesskrift av 18. og 20. august 2010 som fremdeles står ubesvart.

I brev av 15. juli 2010 henvendte Mary-Ann Hedlund seg til Terje og Arild Lundquist og ga dem en frist til 25. august 2010 for å komme med bemerkninger til statens prosesskrift av 28. juni 2010. I brevet fremgår det også at Hedlund, i sitt brev av 5. februar 2010, har bestemt at saken skal deles opp, hvor spørsmålet; om erstatningskravet er foreldet, skal avgjøres for seg. I et annet brev fra Hedlund av 15. juli 2010 fremgår det at hun har bestemt at begjæringen om forening av de to ankesakene (herværende og 10-096823) ikke skal tas til følge.

Det følger av en alminnelig forståelse av domstolloven §60 at en person som ikke har signert og avsendt dommerforsikring ikke er å anse som dommer i lovens forstand, og derved heller ikke kan tjenestegjøre som dommer. Følgelig vil – som understreket i prosesskrift av 18. august 2010 – alle hennes handlinger i saken anses å være nulliteter, og saken står derved slik den sto da den innkom lagmannsretten i august 2008. Beslutninger, fristfastsettelser samt andre prosessuelle eller administrative handlinger som Hedlund har utført eller står ansvarlig for, vil følgelig måtte ses bort fra, så også lagmannsrettens forsendelser av 15. juli 2010.

For å gjøre det klart: Vi kan ikke forholde oss til verken handlinger eller dokumenter som skriver seg fra en person som ikke oppfyller lovens vilkår for å kunne opptre som dommer, jf dl §60. Endelig minner vi igjen om at lovens vilkår om signert og avsendt dommerforsikring er ufravikelig, og viser for øvrig til våre prosesskrift av 18. og 20. august 2010.

* * *

Dette prosesskrift er sendt retten i ett eksemplar, samt til motparten i to eksemplarer, alle likelydende.

Luxembourg 25. august 2010

Herman J Berge

BILAG 000012

Arild Lundquist

Terje Lundquist

7898 Limingen

H.M. Kong Harald V
Det Kongelige Hoff
Det Kongelige Slott
0010 Oslo

Limingen 30. august 2010

Att	: H.M. Kong Harald V
Ad	: Anmeldelse Strl kap. 11 m.v.
Saksnummer	:
Deres referanse	:
Vår referanse	:
Post	: Faks og alm. post
Deres faksnummer	: 22 04 87 90
Antall sider	: 3
Vedlegg	: Sendes ikke per faks.
Kopi	: Justisministeren; Stortingets Justiskomité
Prioritet	:

ANMELDELSE

I medhold av strpl §64, første ledd, første pkt,[1] begjærer vi herved Anne Ellen Fossum, avdeling 2, Borgarting lagmannsrett, Keysers gate 13, 0030 Oslo, alternativt; Voksenliveien 10 B (og/eller 10 C), 0789 Oslo, tiltalt og straffet for overtredelse av:

Strl §§ 110, 120, 123, 132 a
Ved at anmeldte (i sak 10-096823 for Borgarting lagmannsrett) fra og med 21. juni 2010 har handlet mot bedre viten idet hun nekter å fremvise fullstendig legitimasjon som dommer, jf grl §21 og dl §60, samt ved at hun som offentlig tjenestemann har holdt tilbake informasjon om hennes egen manglende legitimasjon, samt at hun har utøvet dommerhandlinger i ond tro, dvs; vel vitende om at hun ikke er legitimert til å utføre dommerhandlinger.

Grunnlaget er følgende:
I brev av 2. august 2010 begjærte vi – innen en frist satt til 16. august 2010 – utlevert embetsed samt dommerforsikring for Anne Ellen Fossum. Brevet er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 1**.

Konstituert lagmann Espen Bergh besvarte vårt brev i hans forsendelse av 4. august 2010, vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 2**, hvor han gjør det klart at vi ikke har noen hjemmel for å kreve svar fra lagmannsretten innen en fastsatt frist. Det fremgår for øvrig av Berghs forsendelse at Mary-Ann Hedlund skulle være på ferie frem til 16. august 2010. Følgelig må en forstå dette slik at Bergh har instruert Hedlund til å svare på anmeldtes vegne straks hun var tilbake fra ferie.

[1] Se også Bratholm/Matningsdal, Straffeloven med kommentarer, annen del (1995), s. 103, pkt. 11.

Svaret fra konstituert lagmann Bergh ga oss grunn til å tvile på hvorvidt dommerne har avlagt embetsed og dommerforsikring. Vi tok derfor kontakt med Domstoladministrasjonen (DA) og etterspurte dokumentasjon for disse dommerne. Dette ble gjort i vår e-mail av 13. august 2010. Vår henvendelse ble besvart av DA i deres e-mail av 16. august 2010, vedlagt denne anmeldelse (inklusive vår e-mail av 13. august 2010) som **Bilag nr. 3.**

Den nevnte e-mailen av 16. august 2010 bekrefter at det ikke eksisterer noen dommerforsikring avgitt av anmeldte.

Vi ønsker å understreke at det er et ufravikelig vilkår at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling *skal* signere en skriftlig forsikring, jf dl §60.

Det følger videre av dl §60 at dommerforsikringen skal sendes til DA[2] og at dette skal gjøres av dommeren selv.

Dersom forsikringen ikke er sendt til DA blir dette å anse som at forsikring ikke er gitt.

For det tilfelle at en beskikket dommer nekter eller på annen måte unndrar seg plikten til å gi denne forsikringen, følger det av en alminnelig forståelse av domstolloven §60 at vedkommende ipso facto har mistet sitt embete og derved ikke er å anse som dommer, og derved heller ikke kan tjenestegjøre som dommer. Alle handlinger som måtte være foretatt under slike forhold vil automatisk måtte ses på som nulliteter.

Selv om embetsmannen signerer forsikringen har vedkommende likevel ikke anledning til å utøve dommerhandlinger eller å tiltre embetet overhodet før embetseden er signert. Dersom embetseden ikke signeres og sendes inn innen en gitt frist, faller utnevnelsen bort, jf embetsloven §3. Etter en analogisk tolkning av embetsloven, må dette også gjelde for dl §60.

Som følge av meldingen fra DA sendte vi inn prosesskrift i saken og begjærte:

> *"...førstelagmannens intervensjon i saken med det for øyet å fjerne Anne Ellen Fossum fra Borgarting lagmannsrett, samt å tildele saken til en person som har avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte. Saken er naturlig nok litispendent og står slik den sto på det tidspunkt Fossum ble tildelt saken."*

Dette prosesskrift er datert 18. august 2010 og er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 4.**

Idet anmeldte allerede hadde utøvet dommerhandlinger i saken, deriblant fristfastsettelser, sendte vi inn nytt prosesskrift 20. august 2010 hvor vi gjorde det klart for lagmannen at:

> *"...ingen frister løper før ny dommer med avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte har blitt tildelt saken."*

Dette prosesskrift er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 5.**

I brev fra anmeldte av 23. august 2010 ble det gjort klart at saken kom til å gå som normalt, under anmeldtes administrasjon. Brevet er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 6.** Anmeldte viser følgelig ingen tegn til å ville rydde opp i eller på annen måte bidra til å avklare dokumentasjons- og legitimasjonsproblemene omkring hennes egen stilling. Tvert imot søker anmeldte å unngå ansvar ved å manipulere leserne av hennes brev (deriblant den konstituerte lagmannen) til å tro at vi har angrepet selve

[2] Til Fylkesmannen under tidligere lovgivning (før 2002)

dommerutnevnelsen, altså formalitetene omkring anmeldtes *innstilling* og *utnevnelse* som dommer. Vi viser her til siste setning i hennes brev:

> *"I den grad man skulle mene at det hefter mangler ved undertegnedes dommerutnevnelse vil det kunne danne grunnlag for en eventuell anke."*

Vi har foreløpig ikke påstått at det foreligger mangler ved denne utnevnelsen. Det vi har anført – og som vi står fast ved – er at anmeldte ikke har signert verken embetsed eller dommerforsikring. Det er altså snakk om obligatoriske handlinger hun var forpliktet til å utføre *etter* at hun var blitt tildelt (men før hun tiltrer) stillingen som dommer, og har selvsagt intet å gjøre med anmeldtes dommerutnevnelse. I denne forbindelse har vi fått bekreftet fra DA at det ikke eksisterer dommerforsikring for anmeldte. Anmeldte har følgelig ikke lov å tjenestegjøre som dommer, eller å overhodet kalle seg dommer.

Det fremgår videre av brevet at anmeldte ikke har til hensikt å etterkomme våre lovmessige krav, dette til tross for at anmeldte flere ganger er blitt oppfordret til å fremvise relevant og nødvendig legitimasjon og dokumentasjon. Vi minner om at enhver offentlig tjenestemann er forpliktet til å bære og å fremvise legitimasjon ved forespørsel.

Anmeldtes handlinger er i strid med strl §110, men idet hun verken har signert embetsed eller dommerforsikring, sistnevnte et ufravikelig krav som har til hensikt å bekrefte dommerens uavhengighet, kan hun neppe straffes etter denne paragraf. For det tilfelle at anmeldte har signert embetsed kan hun bl.a. straffes etter strl §120 ved at hun har signert dokumenter som "lagdommer" vel vitende at hun ikke har rett til å benytte tittelen. Hun kan også straffes etter strl §123, ved at hun søker å hindre at vår sak skal bli behandlet av en lovlig ansatt dommer som har signert embetsed og dommerforsikring.

Videre vil anmeldtes handlinger være straffbar i medhold av strl §132 a idet handlingen må anses som grov motarbeidelse av rettsvesenet.

Anmeldte er født i 1957. Hun har arbeidet hos regjeringsadvokaten siden sent på 1980-tallet og må antas å kjenne til de helt elementære reglene om en dommers uavhengighet. I 1999 ble hun ansatt som dommer i Borgarting lagmannsrett, og skulle følgelig ha sendt sin dommerforsikring til Fylkesmannen senest ved utnevnelsesbrevet. I og med at anmeldte ikke har avgitt forsikring i medhold av dl §60, vil alle hennes handlinger fra den dag hun iverksatte "dommergjerningen" anses å være nulliteter, så også de handlinger hun står ansvarlig for i sak 10-096823. Anmeldte bærer følgelig et ikke så rent lite ansvar i og med at alle hennes avgjørelser fra og med 1999 så å si må nullstilles, dette idet de er fattet av en person som ikke er dommer.

Det ligger også i sakens natur at anmeldte har handlet straffbetingende idet hun holdt tilbake informasjon for oss om at hun ikke hadde signert dommerforsikring da hun fikk saken på sitt bord en eller annen gang i sommer.

Vi er kjent med anmelder- og vitneansvaret, og ber om at saken etterforskes, og at anmeldte blir tiltalt og straffet for de nevnte forhold, samt andre forhold som måtte avdekkes. I den anledning ber vi om at også strl §324 og §325 vurderes i lys av de nevnte handlinger.

Limingen 30. august 2010

Med hilsen

Arild Lundquist

Terje Lundquist

BILAG 000013

HERMAN J BERGE
665, rue de Neudorf
L-2220-Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

Domstoladministrasjonen
Dronningensgate 2
7485 Trondheim
Norway

Luxembourg 31. august 2010

Att	: Rette vedkommende
Ad	: Lundquist – staten
Saksnr	:
Deres Referanser	: 200300763-5/ISAK
Vår Referanse	:
Oversendelse	: Fax og brev
Deres faks nr	: +47 73 56 70 01
Antall sider	: 17
Vedlegg	: 2 (15 s)
Kopi	:

Jeg representerer Arild og Terje Lundquist, se vedlagt fullmakt av 22. mars 2010.

Idet jeg viser til vedlagt anmeldelse mot Anne Ellen Fossum, begjærer jeg Domstoladministrasjonens (DA) intervensjon for å få Fossum fjernet umiddelbart fra Borgarting lagmannsrett.

Som det fremgår av bilag nr. 2 til anmeldelsen, har den konstituerte lagmannen i Borgarting lagmannsrett, Espen Bergh, bekreftet at han akter å la Anne Ellen Fossum få fortsette å tjenestegjøre som "dommer" vel vitende at hun ikke har hjemmel til å tjenestegjøre som dommer, jf dl §60. DA bes om å instruere den konstituerte lagmannen til å følge loven.

For øyeblikket blir Lundquists saker i Borgarting lagmannsrett administrert av personer som ikke oppfyller de vilkår loven stiller til de som skal tjenestegjøre som dommere. Følgelig blir Lundquists saker ikke *sikret* en rettferdig saksbehandling av en uavhengig og upartisk domstol, jf EMK Art. 6.

Videre viser jeg til Europarådets Recommendation NO. R (94) 12 of the Committee of Ministers to Member States on Independence, efficiency and Role of Judges, Principle I, § 2, litra b, hvor det slås fast at dommere *skal* være uavhengige og at lovgivende og utøvende makt *skal* sikre at dommerne *forblir* uavhengige og at det ikke må tas noen skritt i en retning som kan svekke dommernes uavhengighet. Dommernes uavhengighet sikres ved å avkreve en dommerforsikring som skal avgis før dommeren tar til med sin tjeneste.

De fleste land i verden følger den ordning at dersom en dommer nekter å avgi dommerforsikring skal vedkommende ipso facto bli løst fra sitt embete.

Med den holdning Norge i dag har til dommernes uavhengighet og det regelverket som skal sikre denne uavhengighet, jf dl §60, står det som åpenbart at landets regjering

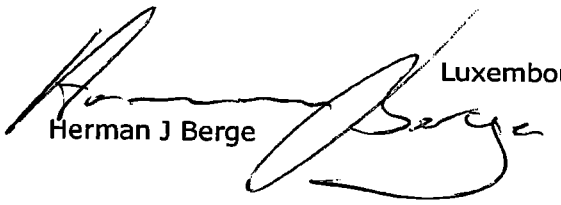
bryter med de internasjonale avtaler staten har signert og derved har forpliktet seg til å følge. Jeg understreker igjen at alle Dommerforsikringene skal ligge hos DA. Det eksisterer ingen dommerforsikring signert av Fossum hos DA. Fossum har følgelig ikke avgitt dommerforsikring, noe som bekreftes av hennes brev av 23. august 2010 til Lundquist. I strid med dl §60 nekter hun likevel å frasi seg Lundquists sak og sitt embete. Lundquist lider følgelig direkte under en kontinuerlig krenkelse av dl §60 og de internasjonale avtaler som skal sikre at §60 følges.

Mot denne bakgrunn – og spesielt for å sikre at Lundquists saker tas under behandling av dommere som har signert sin dommerforsikring – begjærer vi at DA med umiddelbar virkning suspenderer Anne Ellen Fossum fra sin "stilling", jf tjml §16, dersom dette kan gjøres av DA direkte, jf tjml §17, tredje ledd. I denne anledning minner vi om at Fossum ikke har signert dommerforsikring, hvilket får til konsekvens at de suspensjons- og avskjedsregler som ellers vil gjelde for dommere ikke gjelder i herværende sak (jf uavhengighetsprinsippet). Idet det haster å få fjernet Fossum, vil tjml §17, fjerde ledd, komme til anvendelse. I motsatt fall begjæres det at DA melder fra til Kongen i Statsråd om at Fossum skal suspenderes, jf tjml §17, første ledd.

Idet vi avslutningsvis begjærer utlevert dommerforsikring samt embetsed for konstituert lagmann Espen Bergh, ser vi frem til DA's umiddelbare intervensjon og tilbakemelding.

Med vennlig hilsen, og på vegne av

Arild og Terje Lundquist



Luxembourg 31. august 2010

Herman J Berge

BILAG 000014

HERMAN J BERGE
665, rue de Neudorf
L-2220-Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

Stortingets justiskomité
Stortinget
0026 Oslo
Norway

Luxembourg 31. august 2010

Att	: Komiteens medlemmer
Ad	: Manglende Dommerforsikring dl §60
Saksnr	:
Deres Referanser	:
Vår Referanse	:
Oversendelse	: Fax og brev
Deres faks nr	: +47 23 31 38 47
Antall sider	: 20
Vedlegg	: 1 (17 s)
Kopi	:
Melding til mottaker	: Vær vennlig å distribuer brevet til komiteens medlemmer.

Jeg representerer Arild og Terje Lundquist, se fullmakt av 22. mars 2010 vedlagt brev til Domstoladministrasjonen (DA).

En rekke norske dommere har ikke signert sin dommerforsikring. Dette gjelder flere av "dommerne" i brødrene Lundquists saker. For en innføring i problemet, viser jeg til mitt vedlagte brev til DA av 31. august 2010 inklusive vedlegg (anmeldelse av Anne Ellen Fossum).

Det er normalt antatt at man først ved *signering og avgivelse* av en dommerforsikring kan fastslå vedkommende dommers uavhengig. I og med det norske medlemskapet i Europarådet (London-konvensjonen), har Norge forpliktet seg til å følge rådets anbefalinger, så også: Recommendation NO. R (94) 12 of the Committee of Ministers to Member States on Independence, efficiency and Role of Judges. Gjennom dl §60 har Norge tilsynelatende oppfylt forpliktelsen omkring sikring av dommernes uavhengighet, men det er altså bare tilsynelatende. For øyeblikket finnes det ingen regler som sikrer at dl §60 overholdes, hvilket har fått til følge at loven neglisjeres, noe Lundquist med sine saker lider sterkt under,.

Litt om Domstolloven §60
Paragrafens første pkt lyder:

> *"Alle dommere unntatt meddommere og skjønnsmenn skal gi skriftlig forsikring om, at de samvittighetsfullt vil oppfylle sine plikter."*

Annet pkt lyder:

> *"Forsikringen sendes til domstoladministrasjonen eller til fylkesmannen for så vidt gjelder forsikring for dommere i forliksrådet."*

Det er et ufravikelig vilkår at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling *skal* signere en skriftlig forsikring, jf dl §60. Det følger videre av dl §60 at dommerforsikringen *skal* sendes til DA[1] og at dette skal gjøres av dommeren selv. Dette er også forutsatt av lagdommer Anders Bøhn, Domstolloven kommentarutgave (2000), s. 161. Bøhn forteller videre på samme side at:

> *"Det er grunn til å tro at forsikring etter §60 i en rekke tilfeller opp gjennom årene ikke er avgitt, verken av embetsdommere eller andre* (min understrek)."

Problemet synes altså – i lengre tid – å ha vært godt kjent blant dommerstanden. På den annen side finner man ingen informasjon *utenfor* domstolene hvor problemet har vært debattert eller forsøkt bøtet på. Det finnes så langt jeg kjenner til heller ingen rettsavgjørelser hvor problemet er benyttet som ankegrunn, ei heller vites det om andre administrative saker hvor manglende dommerforsikring er benyttet i en rettslig argumentasjon. Jeg kan ikke unnlate å nevne at jeg har arbeidet med problemet i 2 ½ år, både overfor DA så vel som overfor regjeringen og domstolene, bare for å bli avvist av dem alle. Faktum er – slik Bøhn til en viss grad slår fast – at en lang rekke dommere ikke har signert sin forsikring, men like fullt og uhindret har fått tjenestegjøre som dommere. Denne kontinuerlige krenkelsen av og likegyldigheten til den eneste lovreguleringen av dommernes uavhengighet betyr ikke dermed at loven *ikke* skal tas hensyn til eller at krenkelser *ikke* skal tas alvorlig og reageres overfor. Tvert imot.

Til tross for de alvorlige konsekvensene Staten stiller seg selv overfor ved å la personer dømme i landets domstoler *uten* å ha "uavhengighetsdokumentet" i orden, og til tross for at problemet i en årrekke har vært kjent blant dommerne, har altså ingen tatt tak i det. Følgene er at norske domstoler har vært og fremdeles er besatt av en rekke personer som ikke har avgitt dommerforsikring. Selv etter lovendringen i 2002, hvor DA ble opprettet, har dette problemet fått fortsette hvor det til alt overmål viser seg at forholdsvis nyansatte dommere fremdeles ikke har avgitt forsikring.

Som nevnt i brevet til DA følger de fleste land i verden den ordning at dersom en dommer nekter å avgi dommerforsikring skal vedkommende ipso facto bli løst fra sitt embete.

En av årsakene til at problemet har kunnet slå rot i Norge – og fortsatt synes godt rotfestet, selv etter at DA ble opprettet – er at det ikke finnes noen funksjoner i DA som kan hindre personer som blir utnevnt som dommere fra å utøve dommerhandlinger før dommerforsikringen er signert. En annen årsak er regjeringens og justisdepartementets mangeårige likegyldige holdning til problemet. Justisminister Knut Storberget er intet unntak idet han har vært kjent med denne – for samfunnet så vel som for den enkelte – meget skadelige ukulturen i flere år. Det skulle være unødvendig å nevne at justisministerens og regjeringens nonchalante holdning til det faktum at en lang rekke av landets dommere – også i Høyesterett – ikke har signert dommerforsikringen (et forhold som automatisk svekker muligheten for å nå målet om en uavhengig domstol), i sterk grad bidrar til at en rekke uheldige forhold kan slå rot, deriblant korrupsjon i domstolene.

Problemet kunne enkelt ha vært bøtet på ved å gi embetsloven §3 tilsvarende anvendelse for dommerforsikringer, samt at DA gjennom lov ble pålagt å følge opp enhver dommerutnevnelse med for eksempel å ikke tillate at vedkommende utnevnte dommer fikk tjenestegjøre før forsikring var innkommet DA. Dette kunne eksempelvis ha vært sikret ved at Kongen i Statsråd holder tilbake embetsbrevet inntil man har fått tilbakemelding fra DA om at dommerforsikringen er innkommet.

Slik vi ser det er det et sterkt behov for en lovendring som kan sikre dl §60's kanskje viktigste funksjon; nemlig å sørge for at dommerstanden skal bestå av uavhengige

[1] Til Fylkesmannen under tidligere lovgivning (før 2002)

dommere som *frivillig* har signert sin dommerforsikring. Derved kan også Norge komme på linje med de krav som det internasjonale rettssamfunn stiller.

Med dette ber vi om Justiskomiteens medvirkning til å endre lovverket, samt å gå inn og undersøke forholdene i vår konkrete sak hvor to personer fremdeles nekter å fratre sine stillinger som "dommere", dette til tross for at de ikke har avgitt dommerforsikring og derved ikke er legitimert som dommere.

Med vennlig hilsen, og på vegne av

Arild og Terje Lundquist

Luxembourg 31. august 2010

Herman J Berge

BILAG 000015

HERMAN J BERGE
665, rue de Neudorf
L-2220-Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

Mr. Torbjørn Jagland
Secretary General
Council of Europe
Avenue de l'Europe
67075 Strasbourg Cedex

Luxembourg September 21 2010

Att	: Secretary General
Re	: Norway: Systematic violations of the ECHR and the Treaty of London
Case #	:
Your reference	:
Our reference	:
Posting by	: Fax and mail
Your fax #	: + 33 3 88 41 27 81
Numbers of pages	: 5
Attachment	: 1
Copy	: Commissioner for Human Rights (33 3 90 21 50 53); Committee of Ministers (cm@coe.int).

Mr. Jagland,

I am representing Arild and Terje Lundquist, Norway, in legal matters. In this regard please find enclosed a Power of Attorney confirming my mandate.

Two lawsuits filed by Lundquist are at present considered by, respectively, justice Anne Ellen Fossum and justice Mary-Ann Hedlund, both with the Borgarting Court of Appeals, Oslo, Norway.

Fossum has been acting as a judge since 1999 while Hedlund has been acting as a judge since 1990. On August 16 2010 it was revealed that neither Fossum nor Hedlund has signed their oath / declaration according to the Norwegian Procedural Act §60, nor have they signed their oath in accordance with the Norwegian Constitution §21.

In his formative study "Judicial Ethics in Australia" (1988), Justice James Burrows Thomas has described the judge and the impact of his/her actions in this manner:

> *"We form a particular group in the community. We comprise a select part of an honourable profession. We are entrusted, day after day, with the exercise of considerable power. Its exercise has dramatic effects upon the lives and fortunes of those who come before us. Citizens cannot be sure that they or their fortunes will not some day depend upon our judgment. They will not wish such power to be reposed in anyone whose honesty, ability or personal standards are questionable. It is necessary for the continuity of the system of law as we know it, that there be standards of*

conduct, both in and out of court, which are designed to maintain confidence in those expectations."

The judiciary in general and the judge in particular have – out of necessity – been provided with immense power. It is therefore of great importance that this power is used not only wisely but also in accordance with the given provisions. And if this power is misused in any way there must – of obvious reasons – exist an efficient system immediately locating and eliminating the problem.

According to Recommendation No. R (94) 12, its preamble, the Committee of Ministers[1] has noted the essential role judges have in ensuring the protection of Human Rights. Furthermore the committee has declared its desire to promote the independence of judges, this in order to strengthen the Rule of Law. The committee was said to be aware of the need to reinforce the position and powers of judges this in order to achieve an efficient and fair legal system. It was also conscious of the desirability of ensuring the proper exercise of judicial responsibilities which the committee found are a collection of judicial duties and powers aimed at protecting the interests of all persons. On this basis the Committee of Ministers recommended that governments of the member states were to adopt or reinforce all measures necessary to promote the role of individual judges and the judiciary as a whole and strengthen their independence and efficiency, by implementing, in particular, the following principle:

Principel I - General principles on the independence of judges

"*All necessary measures should be taken to respect, protect and promote the independence of judges.*" cf. No. 1.

"*The executive and legislative powers should ensure that judges are independent and that steps are not taken which could endanger the independence of judges.*" cf. No. 2 b.

By this the Committee of Ministers recognizes and emphasizes the importance of an independent judiciary, as well as the protection of this independency. This is also expressed in the "Explanatory Memorandum", "Commentary on the principles" No. 12 of the Recommendation No. R (94) which reads:

"*Support for the independence of the judges is expressed in the first principle which calls for all necessary measures to be taken to respect, protect and promote the independence of judges.*"

And in No. 13:

"*The independence of judges should be guaranteed pursuant to the provisions of the Convention and constitutional principles (cf. paragraph 2 a. of this principle). This requirement implies that the independence of judges must be guaranteed in one way or another under domestic law.*"

A person, who has been appointed as a judge and is ready to start his duty, might feel convinced or even knows by himself that he/she is as independent as it can get. As an

[1] Council of Europe

assurance, towards the society and the users of the court, that the independency by this has been identified, secured and protected, this is though obviously insufficient. Most legal societies thus require an oath or a declaration from judges, before they take their seats. Professor Jacob Katz Cogan has in his Essay: "Competition and Control in International Adjudication" described the motivation for this oath / declaration:[2]

> *"Foremost, international judges are limited by the professional norms associated with their office, primarily independence and impartiality. Though such norms exist as a necessary consequence of a judge's election, "for [a new] international judge to conduct himself in an impartial and independent way," writes Judge Theodor Meron, "may require adaptation and discipline." As part of this process, the statutes of most international courts require that judges, before they take their seats, make a solemn declaration that is designed to impart notions of impartiality and conscientiousness to the persons taking the oath—in other words to appeal to their "internal compass." To bolster their effect, oaths are administered publicly. This is intended to suggest to the judge that he or she is publicly accountable in the event of a failure to abide by judicial norms of conduct. It is also intended to satisfy the audience that the judge will act in accordance with the norms expected of him or her. Professional norms thus act upon judges in two ways: as a reminder of agreed judicial standards and as a reminder of the possible consequences resulting from the failure to abide by those standards."*

The oath / declaration holds two indispensable parts of what finally (when signed or orally submitted) should constitute what you could call a judge per se; 1) the anticipated independency and impartiality, and 2) the appointed person's voluntarily acceptance of the constraints tied to the title. In other words; if an appointed judge for some reason or other refuses to declare his/her independency and impartiality, he/she is not a judge and is obviously not allowed to take seat as a judge.

In his Commentaries on the Norwegian Administration of Courts Act (2000), Justice Anders Bøhn, Norway, states that it is a mandatory requirement to submit a written oath /declaration to the National Court Administration (NCA) before the judge is allowed to take seat. Bøhn then continues with a remarkable and astonishing statement:

> *"There is reason to believe that oath / declaration pursuant to the Procedural Act §60 have not been submitted in several cases."*[3]

Consequently an unknown number of persons ("judges") in Norwegian courts have not declared their independency and impartiality, and are by definition not considered as judges.

In January 2008 I started investigating the matter. My preliminary findings give reasons to believe that the number of "judges" in Norway which has not signed an oath / declaration is significantly higher than what Bøhn vaguely indicates in his book. The problem though is that none of the relevant authorities in Norway seems to take this vast problem[4] seriously. The

---

[2] Although professor Cogan's Essay is dealing with legitimacy, accountability, and good governance of international organizations, and in particular control and independence of international courts, his review of the motives of the required oath / declaration applies to national judiciaries and judges as well.

[3] Page 161.

[4] Any decision which has been passed by a person who has not signed his/her oath / declaration is considered null and void. As for Norway the number of decisions regarded as null and void is exceeding what is intelligible.

NCA, which is supposed to receive and file all oaths / declarations, has in this regard been unwilling to provide me with requested written oaths / declarations or any other information concerning this issue.

Through articles on the Internet and other means I have been advising users of Norwegian Courts to request for the oath / declaration whenever approaching a judge. This has lead to tremendous feedback, giving me access to documents that confirms that 1) a significant percentage of the "judges" has not signed any oath / declaration, 2) some have signed a *home-made*[5] oath, and 3) that there is no system safeguarding the procedure from the point of appointment to the point where the judge actually take the seat as a judge. This systematic malfunction in the Norwegian judiciary is most likely the main reason why so many individuals in Norway have been able to take seat as judges without being asked to declare their independency and impartiality.

This problem has now materialised in the two above mentioned lawsuits in Borgarting Court of Appeals. As a consequence of the fact that the said two persons have refused to declare their independency and impartiality and thus are not considered as judges, we have petitioned the President of the Court in question, as well as the NCA to remove these two persons, and distribute the two cases to judges who have signed their oath / declaration *before* they took seat.[6] The acting President of the Court has refused to answer upon our petition and the two "judges" in question continue to administer the appeals as if nothing had happened. The NCA, the Minister of Justice and the Parliamentary Standing Committee on Justice remain silent.

As you should understand by now, Norway is – by this systematic and wilful failure – violating a number of the Council's treaties and protocols, among these are the Treaty of London itself, cf. Article 3. As the violations are serious, consistent and well considered,[7] Article 8 applies, and Norway should thus be suspended from its rights of representation, which is the reason why this letter is dispatched to the Committee of Ministers as well.

I take it for granted that all relevant entities within the Council of Europe reacts adequately on the information provided in this letter, and I do trust that you will do whatever is in your powers to stop Norway from further violations as stated in this letter. Finally I would highly appreciate your soonest reply.

Yours faithfully,

Luxembourg September 21 2010

Herman J Berge

In this regard it is also worth noting that a person who wilfully gives oneself out to be a judge is violating the Norwegian Criminal Act chapter 11 and 12.

[5] I.e. using their own words, hence suspending the exact mandatory words as described in the Royal Decree of May 13 1927.

[6] It goes without saying that a person which hasn't declared his/her independency can not carry out judicial activity and can thus not administer a court case.

[7] Note that this issue has been well known within the judiciary for several decades. As noted Mr. Bøhn is a justice and he has been investigating this issue during the 1990'. Instead of addressing the relevant authorities in Norway, he left the problem within the binding of his book, together with a woolly statement that if what he had found was correct, the consequences could be dramatically. I have for several years addressed the problem to relevant authorities, including NCA, the Minister of Justice as well as the Parliamentary Standing Committee on Justice, with silence as the standard response from them all.

BILAG 000016

Arild Lundquist

Terje Lundquist

7898 Limingen

H.M. Kong Harald V
Det Kongelige Hoff
Det Kongelige Slott
0010 Oslo

Limingen 22. september 2010

Att	: H.M. Kong Harald V
Ad	: Anmeldelse Strl kap. 11 m.v.
Saksnummer	:
Deres referanse	:
Vår referanse	:
Post	: Faks og alm. post
Deres faksnummer	: 22 04 87 90
Antall sider	: 3
Vedlegg	: Sendes ikke per faks.
Kopi	: Justisministeren; Stortingets Justiskomité
Prioritet	:

ANMELDELSE

I medhold av strpl §64, første ledd, første pkt,[1] begjærer vi herved Mary-Ann Foss Hedlund, Rom 1021, avdeling 2, Borgarting lagmannsrett, Keysers gate 13, 0030 Oslo, alternativt; Einars vei 43 C, 0575 Oslo, tiltalt og straffet for overtredelse av:

Strl §§ 110, 120, 123, 132 a
Ved at anmeldte (i sak 08-127677 for Borgarting lagmannsrett) fra og med august 2008 har handlet mot bedre viten idet hun nekter å fremvise fullstendig legitimasjon som dommer, jf grl §21 og dl §60, samt ved at hun som offentlig tjenestemann har holdt tilbake informasjon om hennes egen manglende legitimasjon, samt at hun har utøvet dommerhandlinger i ond tro, dvs; vel vitende om at hun ikke er legitimert til å utføre dommerhandlinger.

Grunnlaget er følgende:
I brev av 2. august 2010 begjærte vi – innen en frist satt til 16. august 2010 – utlevert embetsed samt dommerforsikring for Mary-Ann Hedlund. Brevet er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 1.**

Konstituert lagmann Espen Bergh besvarte vårt brev i hans forsendelse av 4. august 2010, vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 2,** hvor han gjør det klart at vi ikke har noen hjemmel for å kreve svar fra lagmannsretten innen en fastsatt frist. Det fremgår for øvrig av Berghs forsendelse at anmeldte skulle være på ferie frem til 16. august 2010. Følgelig må en forstå dette slik at Bergh har instruert anmeldte til å svare straks hun var tilbake fra ferie, hvilket hun per dags dato ikke har gjort.

[1] Se også Bratholm/Matningsdal, Straffeloven med kommentarer, annen del (1995), s. 103, pkt. 11.

Svaret fra konstituert lagmann Bergh ga oss grunn til å tvile på hvorvidt dommerne har avlagt embetsed og dommerforsikring. Vi tok derfor kontakt med Domstoladministrasjonen (DA) og etterspurte dokumentasjon for anmeldtes kompetanse. Dette ble gjort i vår e-mail av 13. august 2010. Vår henvendelse ble besvart av DA i deres e-mail av 16. august 2010, vedlagt denne anmeldelse (inklusive vår e-mail av 13. august 2010) som **Bilag nr. 3.**

Den nevnte e-mailen av 16. august 2010 bekrefter at det ikke eksisterer noen dommerforsikring avgitt av anmeldte.

Vi ønsker å understreke at det er et ufravikelig vilkår at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling *skal* signere en skriftlig forsikring, jf dl §60.

Det følger videre av dl §60 at dommerforsikringen skal sendes til DA[2] og at dette skal gjøres av dommeren selv.

Dersom forsikringen ikke er sendt til DA blir dette å anse som at forsikring ikke er gitt.

For det tilfelle at en beskikket dommer nekter eller på annen måte unndrar seg plikten til å gi denne forsikringen, følger det av en alminnelig forståelse av domstolloven §60 at vedkommende ipso facto har mistet sitt embete og derved ikke er å anse som dommer, og derved heller ikke kan tjenestegjøre som dommer. Alle handlinger som måtte være foretatt under slike forhold vil automatisk måtte ses på som nulliteter.

Selv om embetsmannen signerer forsikringen har vedkommende likevel ikke anledning til å utøve dommerhandlinger eller å tiltre embetet overhodet før embetseden er signert. Dersom embetseden ikke signeres og sendes inn innen en gitt frist, faller utnevnelsen bort, jf embetsloven §3. Etter en analogisk tolkning av embetsloven, må dette også gjelde for dl §60.

Som følge av meldingen fra DA sendte vi inn prosesskrift i saken og begjærte:

> *"...førstelagmannens intervensjon i saken med det for øyet å fjerne Mary-Ann Hedlund fra Borgarting lagmannsrett, samt å tildele saken til en person som har avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte. Saken er naturlig nok litispendent og står slik den sto på det tidspunkt Hedlund ble tildelt saken."*

Dette prosesskrift er datert 18. august 2010 og er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 4.**

Idet anmeldte allerede hadde utøvet dommerhandlinger i saken, deriblant fristfastsettelser, sendte vi inn nytt prosesskrift 20. august 2010 hvor vi gjorde det klart for lagmannen at:

> *"...ingen frister løper før ny dommer med avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte har blitt tildelt saken."*

Dette prosesskrift er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 5.**

Vi vil her understreke at vi ikke har påstått at det foreligger mangler ved selve utnevnelsen av anmeldte som dommer. Det vi har anført – og som vi står fast ved – er at anmeldte ikke har signert verken embetsed eller dommerforsikring. Det er altså snakk om obligatoriske handlinger hun var forpliktet til å utføre *etter* at hun var blitt tildelt (men før hun tiltrer) stillingen som dommer, og har selvsagt intet å gjøre med anmeldtes dommerutnevnelse. I denne forbindelse har vi fått bekreftet fra DA at det ikke eksisterer

[2] Til Fylkesmannen under tidligere lovgivning (før 2002)

dommerforsikring for anmeldte. Anmeldte har følgelig ikke lov å tjenestegjøre som dommer, eller å overhodet kalle seg dommer.

Det fremgår av anmeldtes så vel som domstollederens taushet omkring saken at de ikke har til hensikt å etterkomme våre lovmessige krav, dette til tross for at anmeldte flere ganger er blitt oppfordret til å fremvise relevant og nødvendig legitimasjon og dokumentasjon. Vi minner om at enhver offentlig tjenestemann er forpliktet til å bære og å fremvise legitimasjon ved forespørsel.

Anmeldtes handlinger er i strid med strl §110, men idet hun verken har signert embetsed eller dommerforsikring, sistnevnte et ufravikelig krav som har til hensikt å bekrefte og fastslå dommerens uavhengighet, kan hun neppe straffes etter denne paragraf. For det tilfelle at anmeldte har signert embetsed kan hun bl.a. straffes etter strl §120 ved at hun har signert dokumenter som "lagdommer" vel vitende at hun ikke har rett til å benytte tittelen. Hun kan også straffes etter strl §123, ved at hun søker å hindre at vår sak skal bli behandlet av en lovlig ansatt dommer som har signert embetsed og dommerforsikring.

Videre vil anmeldtes handlinger være straffbar i medhold av strl §132 a idet handlingen må anses som grov motarbeidelse av rettsvesenet.

Anmeldte er født i 1949. Hun har tidligere arbeidet som advokat i Oslo kommune, og må antas å kjenne til de helt elementære reglene om en dommers uavhengighet. I 1990 ble hun ansatt som dommer i Borgarting lagmannsrett, og skulle følgelig ha sendt sin dommerforsikring til Fylkesmannen senest ved utnevnelsesbrevet. I og med at anmeldte ikke har avgitt forsikring i medhold av dl §60, vil alle hennes handlinger fra den dag hun iverksatte "dommergjerningen" anses å være nulliteter, så også de handlinger hun står ansvarlig for i sak 08-127677. Anmeldte bærer følgelig et ikke så rent lite ansvar i og med at alle hennes avgjørelser fra og med 1990 må nullstilles, dette idet de er fattet av en person som ikke er og ikke har vært dommer.

Det ligger også i sakens natur at anmeldte har handlet straffbetingende idet hun holdt tilbake informasjon for oss om at hun ikke hadde signert dommerforsikring da hun fikk saken på sitt bord en eller annen gang i august 2008.

Vi er kjent med anmelder- og vitneansvaret, og ber om at saken etterforskes, og at anmeldte blir tiltalt og straffet for de nevnte forhold, samt andre forhold som måtte avdekkes. I den anledning ber vi om at også strl §324 og §325 vurderes i lys av de nevnte handlinger.

Limingen 22. september 2010

Med hilsen

Arild Lundquist

Terje Lundquist

BILAG000017

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

PROSESSKRIFT

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Saksnummer : 08-127677ASD-BORG/01

Ankende parter : Arild og Terje Lundquist
Gudfjelløya
7898 Limingen
Norway

Prosessfullmektig : Herman J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Ankemotpart : Staten v / Det Kongelige Justis- og politidepartement
Postboks 8005 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten v / advokat Ole Kristian Rigland
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Saken gjelder : Erstatning. Nå; Dommerforsikring

* * *

DOMMERFORSIKRING M.V.
Jeg viser til våre prosesskrift av 18., 20. og 25. august 2010 som fremdeles står ubesvart både fra retten så vel som fra ankemotparten.

Som kjent er det bekreftet av Domstoladministrasjonen i deres e-mail av 16. august 2010 at Mary-Ann Foss Hedlund ikke har signert dommerforsikring, jf dl §60. Det finnes heller ingen dokumentasjon på at hun har signert en embetsed, jf grl §21. Hedlund er følgelig ikke å anse som dommer, og har da heller ikke anledning til å ta sete som dommer.

Domstolens konstituerte førstelagmann, Espen Bergh, har så langt nektet å følge opp dette for domstolen særdeles alvorlige problem, og har derved akseptert at saken administreres videre – til stor skade for Lundquist – av en person som ikke er dommer.

Dette problemet, at Borgarting lagmannsrett har tillatt en person – som har nektet å sverge sin lydighet og troskap for kongen og konstitusjonen, og som har nektet å erklære sin uavhengighet – å utøve dommerhandlinger, forsvinner på ingen måte av seg selv.

Med dette anmoder vi igjen domstolens konstituerte leder, Espen Bergh, om å umiddelbart fjerne Hedlund fra sin stilling i lagmannsretten, samt å overføre saken til en person som på lovlig vis har tatt sete som dommer. Samtidig begjærer vi at saken stanses inntil retten har fått orden på de dommerspørsmål som er tatt opp i denne og tidligere korrespondanse.

PROSESSFULLMEKTIG

Jeg registrerer at domstolen forsøker å unngå å forholde seg til meg som prosessfullmektig for brødrene Lundquist. Lagmannsretten ble i prosesskrift av 22. mars 2010 gjort kjent med at jeg hadde fått prosessoppdraget. Seks måneder senere, 23. september 2010, har lagmannsretten fremdeles ikke opponert mot oppdraget. Lagmannsretten er følgelig – uten andre holdepunkter – forpliktet til å forholde seg til meg.

Avslutningsvis har det en viss betydning å notere seg at når en sak blir overlatt til en prosessfullmektig, blir også sakens dokumenter overført til denne, hvilket er tilfelle i herværende sak. Ved bruk av prosessfullmektig sier det seg egentlig selv at parten normalt ikke har lagt opp sin hverdag og sine dokumentarkiver på en slik måte at han selv må følge opp saken på lik linje og parallelt med sin prosessfullmektig. Dette har Borgarting lagmannsrett åpenbart ikke tatt hensyn til i sin særdeles uvanlige behandling av saken. Dersom lagmannsretten skulle mene at Lundquist ikke skal ha rett til å velge meg som prosessfullmektig, skulle lagmannsretten ha gjort dette klart senest ved utgangen av mars 2010. Unnlatelsen av å ta stilling til dette spørsmålet, må anses å være ledd i en alt mer tradisjonell trenering av saker hvor staten er part og vi står da igjen overfor forpurring av rettferdig rettergang. I denne sammenheng er det også verdt å merke seg at selv ikke etter at Lundquist selv tok opp spørsmålet med lagmannsretten i deres brev av 2. august 2010, har lagmannsretten villet ta tak i saken.

Mot denne bakgrunn begjærer jeg at den korrespondanse i saken som ikke allerede er oversendt meg, oversendes umiddelbart, samt at fremtidig korrespondanse heretter sendes til meg direkte.

* * *

Dette prosesskrift er sendt retten i ett eksemplar, samt til motparten i to eksemplarer, alle likelydende.

Luxembourg 23. september 2010

Herman J Bergh

BILAG 000018

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

PROSESSKRIFT

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Saksnummer : **10-096823 ASD-Borg/02**

Ankende parter : Arild og Terje Lundquist
Gudfjelløya
7898 Limingen
Norway

Prosessfullmektig : Herman J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Ankemotpart I : Staten v / Landbruks- og matdepartementet
Postboks 8007 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten v / advokat Christian H P Reusch
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Ankemotpart II : Staten v / Det Kongelige Justis- og politidepartement
Postboks 8005 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Saken gjelder : Domstolsprøving av lovgivning og forvaltningsvedtak. Anke. Nå; Dommerforsikring

* * *

DOMMERFORSIKRING M.V.
Jeg viser til våre prosesskrift av 18. og 20. august 2010 som fremdeles står ubesvart både fra retten så vel som fra ankemotparten.

Som kjent er det bekreftet av Domstoladministrasjonen i deres e-mail av 16. august 2010 at Anne Ellen Fossum ikke har signert dommerforsikring, jf dl §60. Det finnes heller ingen dokumentasjon på at hun har signert en embetsed, jf grl §21. Fossum er følgelig ikke å anse som dommer, og har da heller ikke anledning til å ta sete som dommer.

Domstolens konstituerte førstelagmann, Espen Bergh, har så langt nektet å følge opp dette for domstolen særdeles alvorlige problem, og har derved akseptert at saken administreres videre – til stor skade for Lundquist – av en person som ikke er dommer.

Dette problemet, at Borgarting lagmannsrett har tillatt en person – som har nektet å sverge sin lydighet og troskap for kongen og konstitusjonen, og som har nektet å erklære sin uavhengighet – å utøve dommerhandlinger, forsvinner på ingen måte av seg selv.

Med dette anmoder vi igjen domstolens konstituerte leder, Espen Bergh, om å umiddelbart fjerne Fossum fra sin stilling i lagmannsretten, samt å overføre saken til en person som på lovlig vis har tatt sete som dommer. Samtidig begjærer vi at saken stanses inntil retten har fått orden på de dommerspørsmål som er tatt opp i denne og tidligere korrespondanse.

PROSESSFULLMEKTIG
Jeg registrerer at domstolen forsøker å unngå å forholde seg til meg som prosessfullmektig for brødrene Lundquist. Lagmannsretten ble senest 16. juni 2010 (i og med oversendelsen av saken fra tingretten) gjort kjent med at jeg hadde fått prosessoppdraget. Tre måneder har nå gått uten at lagmannsretten har opponert mot oppdraget, og lagmannsretten er følgelig – uten andre holdepunkter – forpliktet til å forholde seg til meg.

Avslutningsvis har det en viss betydning å notere seg at når en sak blir overlatt til en prosessfullmektig, blir også sakens dokumenter overført til denne, hvilket er tilfelle i herværende sak. Ved bruk av prosessfullmektig sier det seg egentlig selv at parten normalt ikke har lagt opp sin hverdag og sine dokumentarkiver på en slik måte at han selv må følge opp saken på lik linje og parallelt med sin prosessfullmektig. Dette har Borgarting lagmannsrett åpenbart ikke tatt hensyn til i sin særdeles uvanlige behandling av saken. Dersom lagmannsretten skulle mene at Lundquist ikke skal ha rett til å velge meg som prosessfullmektig, skulle lagmannsretten ha gjort dette klart senest ved utgangen av juni 2010. Unnlatelsen av å ta stilling til dette spørsmålet, må anses å være ledd i en alt mer tradisjonell trenering av saker hvor staten er part og vi står da igjen overfor forpurring av rettferdig rettergang. I denne sammenheng er det også verdt å merke seg at selv ikke etter at Lundquist selv tok opp spørsmålet med lagmannsretten i deres brev av 2. august 2010, har lagmannsretten villet ta tak i saken.

Mot denne bakgrunn begjærer jeg at den korrespondanse i saken som ikke allerede er oversendt meg, oversendes umiddelbart, samt at fremtidig korrespondanse heretter sendes til meg direkte.

* * *

Dette prosesskrift er sendt retten i ett eksemplar, samt til motparten i to eksemplarer, alle likelydende.

Luxembourg 23. september 2010
Herman J Berge

BILAG 000019

BORGARTING LAGMANNSRETT

MOTTATT
27 SEPT 2010

Dok 84

Herman J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg

Luxembourg

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	08-127677ASD-BORG/01	21.09.2010

Arild Lundquist m.fl. - Justis og Politidepartementet

Jeg er blitt kjent med at du i prosesskrift 18.08.2010 har bedt førstelagmannen om "å fjerne Mary-Ann Hedlund fra Borgarting lagmannsrett, samt å tildele saken til en person som har avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte". Det er ikke grunnlag for noe slikt initiativ fra min side.

Med hilsen

Ola Dahl
Førstelagmann

Postadresse	Sentralbord	Saksbehandler	Bankgiro	Organisasjonsnummer
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo	21 55 80 00	Stine Hansen		
Kontoradresse	**Telefaks**	**Telefon**	**Ekspedisjonstid**	**Internett/E-post**
Keysers gate 13, Oslo	21 55 80 38	21 55 80 78	0800-1545 (1500)	http://domstol.no/borgarting borgadm@domstol.no

BILAG 000020

BORGARTING LAGMANNSRETT

MOTTATT
27 SEPT. 2010

Dok 22

Hermann J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg

Luxembourg

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	10-096823ASD-BORG/02	22.09.2010

Arild Lundquist m.fl. - Staten v/Landbruks- og matdepartementet

Jeg er kjent med at du i brev 18.08.2010 har bedt førstelagmannen om "å fjerne Anne Ellen Fossum fra Borgarting lagmannsrett, samt å tildele saken til en person som har avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte". Det er ikke grunnlag for noe slikt initiativ fra min side.

Med hilsen

Øla Dahl
Førstelagmann

Postadresse	Sentralbord	Saksbehandler	Bankgiro	Organisasjonsnummer
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo	21 55 80 00	Astrid Bardal		
Kontoradresse	**Telefaks**	**Telefon**	**Ekspedisjonstid**	**Internett/E-post**
Keysers gate 13, Oslo	21 55 80 38	21 55 81 16	0800-1545 (1500)	http://domstol.no/borgarting borgadm@domstol.no

BILAG 000021

BORGARTING LAGMANNSRETT

MOTTATT
27 SEPT. 2010

Dok 85

Herman J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg

Luxembourg

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	08-127677ASD-BORG/01	22.09.2010

Arild Lundquist m.fl. - Justis og Politidepartementet

I prosesskrift 22. mars 2010 har De under henvisning til tvisteloven § 3-3 fjerde ledd meldt Dem som prosessfullmektig for de ankende parter.

Det legges til grunn at De ikke har advokatbevilling, at De heller ikke er advokatfullmektig og at De ikke faller inn under den personkrets som omfattes av tvisteloven § 3-3 tredje ledd. Etter § 3-3 fjerde ledd, jf. domstolloven § 218 fjerde ledd, jf. femte ledd tredje punktum, kan retten tillate en annen skikket person å opptre som prosessfullmektig. I brev 15. juli 2010 fra lagmannsretten ble De under henvisning til det som var opplyst i prosesskrift fra statens prosessfullmektig bedt om å opplyse om De driver rettshjelpvirksomhet ervervsmessig eller stadig. I dette brevet ble det videre uttalt at en begjæring om tillatelse til å opptre som prosessfullmektig i alle tilfelle forutsettes begrunnet nzrmere.

Lagmannsrettens henvendelse er besvart i prosesskrift 13. august 2010 der De på første side har oppført at De er prosessfullmektig for Arild Lundquist og Terje Lundquist. I saken er det fremlagt kopi av Deres brev 26. oktober 2009 til justisminister Storberget angående en sak som har vært til behandling i Tilsynsrådet for advokatvirksomhet. Etter lagmannsrettens syn er det grunn til å reise spørsmål om det er sammenfall i de opplysninger De her gir om omfanget og karakteren av den rettshjelpvirksomhet De driver og de opplysninger De har gitt i nevnte prosesskrift til lagmannsretten. Her opplyser De så vidt skjønnes at de eneste betalende prosessfullmektigoppdrag De nå,har er for brødrene Lundquist i de to sakene som verserer for Borgarting lagmannsrett. Da det nå er gått så vidt lang tid siden korrespondansen som gjelder Tilsynsrådet for advokatvirksomhet, legger lagmannsretten til grunn - riktignok under en viss tvil – at De nå ikke driver rettshjelpvirksomhet "ervervsmessig eller stadig", jf. tvisteloven § 3-3 fjerde ledd annet punktum.

Forutsetningen for at De kan gis tillatelse til å opptre som prosessfullmektiger at De er å anse som "skikket", jf. tvisteloven § 3-3 fjerde ledd første punktum.

Postadresse	Sentralbord	Saksbehandler	Bankgiro	Organisasjonsnummer
Postboks 8017 Dep. 0030 Oslo	21 55 80 00	Stine Hansen		
Kontoradresse	**Telefaks**	**Telefon**	**Ekspedisjonstid**	**Internett/E-post**
Keysers gate 13, Oslo	21 55 80 38	21 55 80 78	0800-1545 (1500)	http:l/domstol.nolborgarihg borgadm@domstol.no

Et helt sentralt hensyn ved denne vurderingen er om sakfarselen vil bli god nok dersom det gis tillatelse. Det må tas hensyn til interessene til den/de parter som ansker vedkommende som prosessfullmektig og til retten og motpartens interesse av at saken kommer på rett spor og blir tilstrekkelig opplyst, jf. Schei mf. fl.: Tvisteloven med kommentarer s. 146.

Det legges til grunn at Arild Lundquist og Terje Lundquist – som har vært representert ved flere prosessfullmektiger - ansker at De opptrer som prosessfullmektig for dem, jf. brev til lagmannsretten 2. august 2010. Det er imidlertid ikke avgjarende for skikket-vurderingen, jf. foran. Det tas til etterretning at De ikke ansker å begrunne nærmere begjæringen om at det gis tillatelse til at De kan opptre som prosessfullmektig. Deres argumentasjon i de prosesskriftene De har inngitt i de to sakene som verserer for lagmannsretten er etter rettens syn lite egnet til å opplyse saken og å holde den på rett spor. At De etter at det er truffet avgjarelse om at sakene ikke forenes til felles behandling i sak nr. 10-096823 fortsetter å argumentere for forening, underbygger dette ytterligere.

Lagmannsrettens samlede vurdering er at De anses som uskikket og gir derfor ikke tillatelse etter tvisteloven § 3-3 fjerde ledd til at De opptrer som prosessfullmektig i saken.

Borgarting lagmannsrett

Mary-Ann Hedlund
lagdommer

Kopi: Arild Lundquist
Terje Lundquist
Advokat Ole Kristian Rigland

BILAG 000022

BORGARTING LAGMANNSRETT

MOTTATT
28 SEPT. 2010

Dok 24

Arild Lundquist
Gudfjelløya

7898 Limingen

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	10-096823ASD-BORG/02	24.09.2010

Arild Lundquist m.fl. - Staten v/Landbruks- og matdepartementet

I prosesskrift av 2. august har De under henvisning til tvisteloven § 3-3 fjerde ledd meddelt at De ønsker Herman J Berge oppnevnt som prosessfullmektig.

Det legges til grunn at Herman J Berge ikke har advokatbevilling, at han heller ikke er advokatfullmektig og at han ikke faller inn under den personkrets som omfattes av tvisteloven § 3-3 tredje ledd. Etter § 3-3 fjerde ledd, jf. domstolloven § 218 fjerde ledd, jf. femte ledd tredje punktum, kan retten tillate en annen skikket person å opptre som prosessfullmektig. I brev av 15. juli 2010 fra lagmannsretten i sak 08-127677 ble Berge under henvisning til det som var opplyst i prosesskrift fra statens prosessfullmektig i samme sak bedt om å opplyse om han driver rettshjelpvirksomhet ervervsmessig eller stadig. I dette brevet ble det videre uttalt at en begjæring om tillatelse til å opptre som prosessfullmektig i alle tilfelle forutsettes begrunnet nærmere.

Lagmannsrettens henvendelse er besvart i prosesskrift 13. august 2010 i sak 08-127677 der Berge på første side har oppført at han er prosessfullmektig for Arild Lundquist og Terje Lundquist. I saken er det fremlagt kopi av hans brev av 26. oktober 2009 til justisminister Storberget angående en sak som har vært til behandling i Tilsynsrådet for advokatvirksomhet. Etter lagmannsrettens syn er det grunn til å reise spørsmål om det er sammenfall i de opplysninger han her gir om omfanget og karakteren av den rettshjelpvirksomhet han driver og de opplysninger han har gitt i nevnte prosesskrift til lagmannsretten. Her opplyser han så vidt skjønnes at de eneste betalende prosessfullmektigoppdrag han nå har er for brødrene Lundquist i de to sakene som verserer for Borgarting lagmannsrett. Da det nå er gått så vidt lang tid siden korrespondansen som gjelder Tilsynsrådet for advokatvirksomhet, legger lagmannsretten til grunn - riktignok under en viss tvil – at Berge nå ikke driver rettshjelpvirksomhet "ervervsmessig eller stadig", jf. tvisteloven § 3-3 fjerde ledd annet punktum.

Forutsetningen for at Berge kan gis tillatelse til å opptre som prosessfullmektig er at han er å anse som "skikket", jf. tvisteloven § 3-3 fjerde ledd første punktum.

Et helt sentralt hensyn ved denne vurderingen er om sakførselen vil bli god nok dersom det gis tillatelse. Det må tas hensyn til interessene til den/de parter som ønsker vedkommende som prosessfullmektig og til retten og motpartens interesse av at saken kommer på rett spor og blir tilstrekkelig opplyst, jf. Schei mf. fl.: Tvisteloven med kommentarer s. 146.

Det legges til grunn at De – som har vært representert ved flere prosessfullmektiger - ønsker at Berge opptrer som prosessfullmektig for Dem, jf. brev til lagmannsretten 2. august 2010. Det er imidlertid ikke avgjørende for skikket-vurderingen, jf. foran. Det tas til etterretning at Berge ikke ønsker å begrunne nærmere begjæringen om at det gis tillatelse til at han kan opptre som prosessfullmektig. Hans argumentasjon i de prosesskriftene han har inngitt i de to sakene som verserer for lagmannsretten er etter rettens syn lite egnet til å opplyse saken og å holde den på rett spor. At han etter at det er truffet avgjørelse om at sakene ikke forenes til felles behandling i sak nr. 10-096823 fortsetter å argumentere for forening, underbygger dette ytterligere.

Lagmannsrettens samlede vurdering er at Berge anses som uskikket og gir derfor ikke tillatelse etter tvisteloven § 3-3 fjerde ledd til at Berge opptrer som prosessfullmektig i saken.

Borgarting lagmannsrett

Anne Ellen Fossum
Lagdommer

Kopi: Herman J Berge
Advokat Christian H P Reusch

BILAG 000023

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

PROSESSKRIFT

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Saksnummer : 08-127677ASD-BORG/01

Ankende parter : Arild og Terje Lundquist
Gudfjelløya
7898 Limingen
Norway

Prosessfullmektig : Herman J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Ankemotpart : Staten v / Det Kongelige Justis- og politidepartement
Postboks 8005 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten v / advokat Ole Kristian Rigland
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Saken gjelder : Erstatning. Nå; konsekvenser av manglende dommerforsikring.

* * *

1. MARY-ANN HEDLUNDS BREV AV 22. SEPTEMBER 2010
Jeg viser til Mary-Ann Hedlunds brev til meg av 22. september 2010.

For å gjøre det helt klart: Hedlund er i henhold til grl §21 og dl §60 ikke dommer, og vi forholder oss derfor til henne som en person som på rettsstridig og erstatningsbetingende vis foretar dommerhandlinger.

Mot slutten av det nevnte brev foretar Hedlund hva hun kaller en "skikket-vurdering" av meg som eventuell prosessfullmektig. Hun skal altså gjennom denne øvelsen – som en dommer, dersom det fantes grunnlag for det, senest skulle ha foretatt i mars 2010 – komme frem til et resultat som med nødvendighet må bygge på det hun har funnet av faktiske omstendigheter og rettslige vurderinger.

Nedenfor har jeg klippet inn Hedlunds juridiske argumentasjon, dokumentasjon og konklusjon i relasjon til hennes skikket-vurdering. Jeg indikerer allerede her at det ikke er rare greiene hun kommer med:

> "1)[1] *Deres argumentasjon i de prosesskriftene De har inngitt i de to sakene som verserer for lagmannsretten er etter rettens syn lite egnet til å opplyse saken og å holde den på rett spor.* 2) *At De etter at det er truffet avgjørelse om at sakene ikke forenes til felles behandling i sak nr. 10-096823 fortsetter å argumentere for forening, underbygger dette ytterligere. Lagmannsrettens samlede vurdering er at De anses som uskikket...*"

AD 1: Det skal vise seg at denne setningen skal benyttes som støtteargument for hovedargumentet i neste og siste setning hvor også konklusjonen finnes. De to sakene Hedlund snakker om er henholdsvis 08-127677 (mot Justisdepartementet) og 10-096823 (mot Mat- og landbruksdepartementet). Frem til og med 16. august 2010 har jeg sendt inn to prosesskrift i sak 08-127677. Det første prosesskriftet er datert 22. mars 2010 og inneholder en oppmelding som prosessfullmektig, samt en kort redegjørelse for vårt syn på spørsmålet om forening og foreldelse. Det andre prosesskriftet inneholder en redegjørelse omkring prosessfullmektigspørsmålet, dette etter en oppfordring fra Hedlund datert 15. juli 2010. I samme tidsrom har jeg sendt inn to prosesskrift i sak 10-096823. Det første er datert 31. mars 2010 som kun inneholder en oppmelding som prosessfullmektig. Det andre prosesskriftet er datert 16. august 2010 og inneholder en redegjørelse omkring spørsmål om forening av de to ovennevnte sakene, dette etter en oppfordring fra Anne Ellen Fossum datert 21. juni 2010.

Ikke i noen av disse prosesskrivene, kanskje med unntak av prosesskrift av 16. august 2010, har det vært på tale å opplyse saken eller å *"holden den på rett spor"*. Hedlunds setning fremstår derved som en bevisst manipulasjon for å bygge opp et falsum[2]; at det jeg skriver ikke er egnet til å opplyse saken osv, som deretter skal benyttes som grunnlag for konklusjonen.

AD 2: I Fossums brev av 21. juni 2010 ble det i sak 10-096823 satt en frist til 16. august 2010 med å komme med sluttbemerkninger til spørsmålet om hvorvidt saken skulle forenes med sak 08-127677. Den 15. juli 2010 besluttet plutselig Hedlund at sak 08-127677 ikke skulle forenes med sak 10-096823. Til tross for denne meget overraskende og uheldige opptredenen fra Hedlund, måtte vi likevel forholde oss til lagmannsrettens brev av 21. juni 2010 og den gitte frist.

Dette – at jeg i prosesskrift av 16. august 2010 argumenterte for forening av sakene – benytter Hedlund i sitt brev av 22. september 2010 som argument for at jeg skal være uskikket som prosessfullmektig, dette til tross for at det er lagmannsretten selv som har oppfordret oss og gitt oss frist til å komme med bemerkninger nettopp om spørsmålet om forening. Her må man enten forutsette at Hedlund ikke vet hva hun driver med, eller

---

[1] Jeg har nummerert de to setningene for å komme tilbake til dem like nedenfor.
[2] Dette er også årsaken til at Hedlund unnlater å redegjøre for *hva* det er ved disse nevnte prosesskrivene som etter hennes skjønn skal være "*...lite egnet til å opplyse saken og å holden den på rett spor.*"

at Fossum og Hedlund har satt opp en felle for å få meg til å argumentere omkring spørsmålet om forening, for deretter å benytte dette mot meg ved første anledning.

Hedlunds "skikket-vurdering" har for øvrig ingen juridiske ankerpunkter og synes å ha kommet i rent sinne, frustrasjon og fortvilelse over den stilling hun selv har satt seg i ved at hun i alle år, siden hun kom til lagmannsretten i 1990, har nektet å avgi forsikring i medhold av dl §60 samt embetsed i medhold av grl 21, og følgelig har nektet å avgi en uavhengighetserklæring som dommer.

Avslutningsvis nevner jeg at jeg i løpet av formiddagen 16. august 2010 ble gjort kjent med at forberedende "dommere" i de to ovennevnte sakene, henholdsvis Hedlund og Fossum, ikke har signert dommerforsikringer, jf dl §60. Jeg har fått i oppdrag å ivareta Lundquists interesser, og med det faktum jeg nå var blitt kjent med forelå det en fare for rettstap. Det er et faktum at staten er motpart i de to nevnte sakene. Det er videre et faktum at de to nevnte personene som i dag utgir seg for å være dommere, er oppnevnt og ansatt av staten. Det er endelig et faktum at de to nevnte personene har nektet å avgi forsikring og embetsed, og at de derved har nektet å avgi sin uavhengighetserklæring. At det eksisterer en overhengende fare for rettstap kan bekreftes ved å se på saksbehandlingen i Oslo tingrett (i sak 10-096823) hvor "sorenskriveren" uten hjemmel praktisk talt tok saken ut av hendene på dommer Oddmund Svarteberg og ga den til en Jannicke Johannesen. Handlingen, som er i strid med all kjent prosessrett og som er straffbar – men som staten ikke protesterte mot – viser nødvendigheten av å kunne tilby uavhengige dommere til brukerne av domstolene.

Etter det tidspunkt hvor jeg ble kjent med at disse to personene ikke var dommere, kunne jeg følgelig ikke lenger forholde meg til dem som dommere. For meg ble det nå maktpåliggende å få disse personene fjernet fra sakene og fra domstolen, samt å få trukket nye dommere til de to nevnte sakene. Det synes som om dette arbeidet med å ivareta klientens interesser – og som jeg forventer at enhver prosessfullmektig, ærlig, uten frykt og uten hensyn til egne interesser eller konsekvenser for seg eller andre, ville ha utført og da uten tanke på personlig fordel eller risiko, politisk oppfatning, rase, religion eller utenforliggende hensyn[3] – nå blir benyttet av Hedlund som et "solid" argument for at saken har sporet av, og at dette til alt overmål skal være min skyld. Faktum er at saken ikke har vært på noe spor overhodet, og *det* takket være et særdeles mangelfullt rettssystem som bl.a. ikke sørger for å sikre seg dommernes uavhengighet før de tar sete.

Det er åpenbart uholdbart at en person som har nektet å avgi forsikring og embetsed og som totalt nekter å forholde seg til problemet senere hen skal kunne så å si våkne til live og benytte en prosessfullmektigs saklig dokumenterte protest mot de alvorlige formelle mangler som er påvist, som et argument for å underbygge at vedkommende prosessfullmektig ikke er skikket. Hedlunds handling er åpenbart irrasjonell.

Endelig understreker jeg igjen at brevet av 22. september 2010 er forfattet og signert av en person som ikke er dommer. Følgelig står hennes handlinger utenfor de rammer som de alminnelige rettsmidler er ment å virke innenfor. Årsaken til at jeg likevel velger å kommentere Hedlunds handlinger ligger i bevisstgjøring av fremtidige erstatningssøksmål mot domstolen og vedkommende person, samt å underbygge bevisførselen i den anmeldelse som er sendt inn mot Hedlund, datert 22. september 2010.

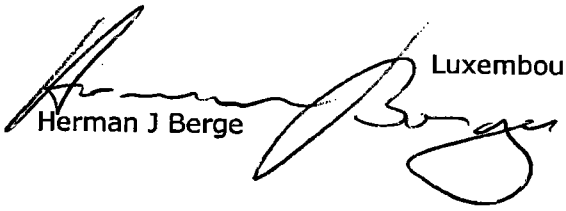
Selv om det ikke er overraskende må en likevel kunne si at det er en stor skuffelse å registrere at statens prosessfullmektig har holdt seg taus mht disse viktige spørsmålene omkring embetsed, dommerforsikring, uavhengighet og tillit til domstolene. Strengt tatt er det ikke i statens interesse å avkreve en uavhengighetserklæring fra dens egne

[3] Jeg nevner samtidig at advokaten har både rett og plikt til å utøve kritikk av retten, jf advokatforskriften kap. 12, §4.1.

dommere. Fra dommernes ståsted er det på samme måte ikke spesielt ønskelig å løsrive seg fra staten ved å erklære seg uavhengig fra den. Til tross for dette sørgelige faktum burde en i det minste kunne forvente at staten om ikke annet så i hvert fall av hensyn til folket og brukerne av domstolen[4] – og deres tillit til rettsvesenet og statens våpendragere – hadde ytret seg i en retning som kunne tolkes dit hen at også staten var enig i nødvendigheten av en uavhengig domstol.

* * *

Prosesskriftet er sendt i ett eksemplar til retten og to til motparten direkte.



Luxembourg 1. oktober 2010

Herman J Berge

[4] samt av hensyn til de forpliktelser staten har påtatt seg overfor Europarådet, jf bl.a. Recommentation NO. R (94) 12 of the Committee of Ministers to Member States on Independence, Efficiency and Role of Judges.

BILAG 000024

HERMAN J BERGE
665, rue de Neudorf
L-2220-Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

Mr. Torbjørn Jagland
Secretary General
Council of Europe
Avenue de l'Europe
67075 Strasbourg Cedex

Luxembourg October 8 2010

Att	: Secretary General
Re	: Norway: Systematic violations of the ECHR and the Treaty of London
Case #	:
Your reference	:
Our reference	:
Posting by	: Fax and mail
Your fax #	: + 33 3 88 41 27 81
Numbers of pages	: 8
Attachment	: 3 (5 p)
Copy	: Commissioner for Human Rights (33 3 90 21 50 53); Committee of Ministers (cm@coe.int); Parliamentary Assembly
Message	: Please forward this document to all members of the Parliamentary Assembly and the Committee of Minister.

Mr. Jagland,

In reference to my letter of September 21 2010 regarding this serious problem within the Norwegian judiciary I notice, regretfully, that you as well as the Council of Europe so far have declined to take action.

Please note, which is also outlined in the above mentioned letter, that Mary-Ann Hedlund and Anne Ellen Fossum have refused to declare their independency, consequently they are not judges. Nevertheless they continue to act as such. In fact this means that the Norwegian judiciary contains of persons unwilling to take an oath, unwilling to commit themselves and unwilling to declare their independence and impartiality, hence in direct violation with the ECHR Art. 6, the R (94) 12[1] as well as the unprotected foundation of the Council of Europe, the Treaty of London.

As a consequence of the problems listed in my letter of September 21 2010 to the Council of Europe, I have on behalf of my clients petitioned the President of the Borgarting Court of Appeals to take necessary actions, i.e. to remove the two persons and to distribute the cases to independent judges who have signed and submitted their oaths *before* taking seat as judges.

[1] Recommentation NO. R (94) 12 of the Committee of Ministers to Member States on Independence, Efficiency and Role of Judges.

On September 27 2010 I got two alarming letters from the President, signed on September 21 and 22 2010, where he in short states that he finds no basis for any actions in this regard. Please find his letters attached as **Appendix # 1** and **# 2** to this letter. By these letters the President of this court clearly states; 1) that he doesn't care whether his judges have declared their independency and submitted their oath or not, and 2) that he will not obey any treaties or recommendations protecting the notion that *"All measures should be taken to respect, protect and promote the independency of judges."*

Any European State may become a member of the Council of Europe as far as it accepts, respects and protects *"...the principles of the rule of law and of the enjoyment by all persons within its jurisdiction of human rights and fundamental freedoms..."*, cf. Article 3 of the Treaty of London.

The Secretary General is *"...entrusted with the responsibility of meeting the aim for which the Council of Europe was set up in London on 5 May 1949."*

The Norwegian "approach" to the Treaty of London is obviously a blatant continuous violation of its Article 3 as well as the R (94) 12. In this regard please find enclosed my letter of October 8 2010 to the Norwegian parliamentary Standing Committee on Scrutiny and Constitutional Affairs as **Appendix # 3** to this letter, explaining how serious the situation in Norway is on this issue. Not only is Norway depriving my clients of their rights[2] according to this treaty and the ECHR, but it also seems obvious that these violations are being carried out consciously to the detriment of all users of Norwegian courts, hence showing a shameless and even arrogant contempt for the treaty of London and all what it stands for.

In general an organisation which is found responsible for unlawful or harmful activity would be liable to losses incurred as a consequence of its irregular or unwanted activity.

The Council of Europe appears as the creator and protector of Human Rights, producing treaties, explanatory reports, resolutions and recommendations in its mission to protect the citizens of its jurisdiction.

When – in member states – harmful public/official/administrative activities occur under the Council's protection and supervision (as is the case with the rejection of oaths within the Norwegian judiciary), and the Council or entities within the Council refrain from actions, most people would then believe (or is manipulated to believe) that these activities are in line with the policy, treaties, resolutions and recommendations of the organisation. This would then lead to a common but mistakenly notion that there is nothing to do about it. Based on this assumption one could argue that the Council itself is responsible and liable for member states' actions as far as these actions were avoidable if the Council had responded adequately upon them.

It is a fact that Norway is a member of the Council of Europe and thus has freely and formally promised to honour its treaties and protocols, obligations and commitments. The Council is not free of duties and responsibilities either, as it has committed itself to promote and protect its aims set out in the Treaty of London. As the facts shows, Norway has failed to honour relevant treaties and protocols, even though duly signed and ratified, and the Council of Europe is aware of these violations but has failed to act upon them.

As the Council of Europe should know, any actions carried out in violation with the Treaty of London and other subsequent treaties – with the silent consent of the Council –

[2] I.e. a right to a fair and public hearing...by an independent and impartial tribunal...

inflicting economic loss or other forms of damages on citizens, is supposed to lead to liability as well as expulsion.

Having said this I petition the Council of Europe to take immediate action and keep me updated on this issue.

Sincerely,

Luxembourg October 8 2010

Herman J Berge

BILAG 000025

HERMAN J BERGE
665, rue de Neudorf
L-2220-Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

Stortingets Kontroll- og konstitusjonskomité
Stortinget
0026 Oslo
Norway

Luxembourg 8. oktober 2010

Att	: Komiteens medlemmer
Ad	: Manglende Dommerforsikring dl §60
Saksnr	:
Deres Referanser	:
Vår Referanse	:
Oversendelse	: Fax og brev
Deres faks nr	: +47 23 31 38 47
Antall sider	: 8
Vedlegg	: 3 (5 s)
Kopi	: Domstoladministrasjonen; justisminister Knut Storberget; Kongen; Europarådet.
Melding til mottaker	: Vær vennlig og distribuer brevet til komiteens medlemmer.

Jeg viser til brev av 31. august til Stortingets justiskomite, vedlagt her (uten bilag) som **Bilag nr. 1**, hvor jeg har tatt opp et alvorlig problem omkring det norske rettsvesen; at et større antall "dommere" ikke har avgitt dommerforsikring. Som man vil se av to brev av henholdsvis 21. og 22. september 2010 fra førstelagmann i Borgarting lagmannsrett, Ola Dahl, akter ikke han å gjøre noe med saken. Brevene, som er vedlagt her som **Bilag nr. 2** og **3**, bærer budskap om alvorlige konsekvenser.

Faktum er i korte trekk følgende: Lovgiver har gjennom domstolloven §60 satt det som et ufravikelig vilkår at en dommer skal erklære seg uavhengig og upartisk *før* han tar til i sitt virke i en norsk domstol. Dette blir gjort ved at dommeren signerer en dommerforsikring, og sender denne til relevant myndighet, som i dag er Domstoladministrasjonen (DA). Dersom den nyutnevnte dommeren ikke signerer dommerforsikringen, uavhengig av grunn, er han/hun ikke å anse som dommer. Dette er elementært, og som understreket ovenfor er vilkåret ufravikelig.

Hva skal man så gjøre når man, slik tilfellet er i herværende saker, oppdager at vedkommende personer som saksbehandler ens sak i domstolen, ikke har avgitt sin forsikring og således ikke er å anse som dommere?[1] Spørsmålet er ikke vanskelig å svare på, i hvert fall ikke dersom man forholder seg til loven. Vedkommende personer må umiddelbart fjernes fra domstolen, og sakene disse har hatt under behandling må overføres (for ny behandling) til personer som har signert og avgitt sin dommerforsikring

[1] Jeg nevner for ordens skyld at de to dommerne dette gjelder, Anne Ellen Fossum og Mary-Ann Foss Hedlund, heller ikke har avgitt embetsed, jf grl §21, hvilket i medhold av embetsedloven §3 har til følge at dommerutnevnelsen bare av denne grunn har falt bort. Også avgivelse av embetsed / forsikring er et ufravikelig vilkår for å kunne tiltre et embete.

før de har tatt sete som dommere. For å ivareta mine klienters interesser har jeg i prosesskrift og brev av 180810 (prosesskrift Borgarting), 250810 (prosesskrift Borgarging), 310810 (brev til DA og Stortingets justiskomité), 230910 (prosesskrift Borgarting) og 011010 (prosesskrift Borgarting) begjært disse to personene fjernet fra domstolen. Det er begjæringene av 180810 og 250810 som førstelagmann Dahl har besvart i sine brev av 21. september 2010.

Bortsett fra å være en omgåelse av dl §60 og en særdeles grov krenkelse av den dommerforsikring og embetsed jeg må forutsette at Dahl har signert, fremstår Dahls svar ikke bare som en klar krenkelse av men også som en åpenbar forakt for alt det London-traktaten av 1949 (som er grunnlaget for Europarådets eksistens) regulerer og står for, hvor medlemmene har lovet å:

> "...accept *the principles of the rule of law and of the enjoyment by all persons within its jurisdiction of human rights and fundamental freedoms and collaborate sincerely and effectively in the realisation of the aim of the Council...*", jf traktatens art. 3.

Disse prinsipper har kommet til uttrykk i EMD art. 6 som lyder:

> "*...everyone is entitled to a fair and public hearing within a reasonable time by an independent and impartial tribunal established by law.*"

Et viktig element for å fremme medlemsstatenes etterfølgelse av disse prinsipper – og derigjennom beskytte borgerne – er å sikre dommerens og domstolenes uavhengighet og upartiskhet, hvilket er kommet til uttrykk i Recommendation NO. R (94) 12[2]. En upartisk og uavhengig domstol er en grunnpilar i et fritt, rettferdig og likeverdig samfunn. Dette udiskutable faktum har førstelagmann Ola Dahl, i sine to brev nevnt ovenfor, vist sin største forakt for. Dersom Dahls syn viser seg å være et speilbilde av domstolenes og regjeringens syn på forholdet, står Norge overfor et nær sagt uløselig problem.

Domstoladministrasjonen, justisministeren samt Stortingets justiskomité har en rekke ganger de siste årene blitt gjort oppmerksom på problemet, sist i mitt brev av 31. august 2010. Også domstolene har vært kjent med problemet i en årrekke, jf Anders Bøhn's kommentarutgave av domstolloven, s. 161.[3] De har alle, i likhet med førstelagmann Ola Dahl, valgt å undertrykke og fortie mine legitime krav om en rettferdig rettergang ved en uavhengig og upartisk domstol.

Det eneste mine klienter forlanger, og som de har betalt for, er at deres saker blir behandlet av personer som har signert sin uavhengighetserklæring; dommerforsikringen. Når det så viser seg at de som behandler sakene ikke oppfyller kravene til å handle som dommere, skal disse personene fjernes, hvilket også er i tråd med norsk lov så vel som med internasjonale rettslige forpliktelser Norge har påtatt seg.

For i det hele tatt å kunne oppfylle de relevante avtaler / traktater Norge har signert med Europarådet, må de personer som i dag er ansatt i norske domstoler, og som ikke har signert dommerforsikring, fjernes.

I første omgang anmoder jeg Kontroll- og konstitusjonskomiteen om å etterforske saken, samt å fremskynde nødvendige reaksjoner fra relevante myndigheter slik at de to nevnte dommerne i Borgarting lagmannsrett umiddelbart blir fjernet fra sakene og fra domstolen.

---

[2] Recommendation NO. R (94) 12 of the Committee of Ministers to Member States on Independence, efficiency and Role of Judges

[3] Anders Bøhn, Domstolloven Kommentarutgave (2000).

Avslutningsvis nevner jeg at den holdning dommerne, justisministeren og domstoladministrasjonen har til problemet, viser med all tydelighet at Norge ikke følger og heller ikke har til hensikt å følge verken nasjonale eller internasjonale forpliktelser som sentraladministrasjonen gjennom overenskomster har påtatt seg i den hensikt å beskytte borgerne mot overgrep fra det offentlige, deriblant å sikre disse en uavhengig domstol. At Norge likevel – overfor Europarådet, allmennheten og spesielt overfor brukerne av domstolene – later som om de etterlever sine forpliktelser, og derved forleder brukerne av domstolene til å akseptere en absolutt uholdbar tilstand, gjør saken langt mer alvorlig.

Europarådet er allerede blitt gjort oppmerksom på krenkelsene av dets traktater og andre forpliktende dokumenter. Dette brevet går derfor i kopi til Europarådets Ministerkomité, dets generalsekretær, Europaparlamentet, samt dets menneskerettighetskommisær, med begjæring om nødvendige tiltak mot Norge.

Jeg ser frem til komiteens hurtige svar på denne henvendelse.

Med vennlig hilsen, og på vegne av
Arild og Terje Lundquist

Luxembourg 8. oktober 2010

Herman J Berge

BILAG 000026

Herman J Berge

From:	Hernes, Inger Kaarbø [Inger.Kaarbo.Hernes@domstoladministrasjonen.no]
Sent:	Monday, October 18, 2010 10:04 AM
To:	arild.lundquist@gudfjellet.com
Cc:	Hernes, Inger Kaarbø
Subject:	200300677/27
Attachments:	dltmp363.pdf; dltmp364.pdf

Svar på Innsynsforespørsel fra Arild Lundquist - Journalpost 21 og 24

Viser til din innsynsforespørsel 11102010 på dommerforsikring og ed, innsyn er gitt.

Mvh

Domstoladministrasjonen, 7485 Trondheim
Tlf: 73 56 70 00 Faks: 73 56 70 01
E-post:postmottak@domstoladministrasjonen.no
Internett: <http://www.domstol.no/>

DOMSTOL
ADMINISTRASJONEN

24 FEB. 2003

Saksnr. 200300667-21
Enhet/saksbeh. JUR-GLO
Arkiv 221 Ola Dahl

Jeg

lagdommer
embetsstilling

Ola Dahl
fullt navn

lover høytidelig,

at jeg vil vise Konstitusjonen og Kongen lydighet og troskap

Sted Oslo *Dato* 28 januar *19* 99

underskrift

e.s.trykk-Oslo

Forsikring

Jeg forsikrer at jeg samvittighetsfullt vil oppfylle mine plikter som dommer – at jeg vil handle og dømme således som jeg etter loven og for min samvittighet kan forsvare, og verken av hat eller vennskap, verken for gunst eller gave eller av annen årsak vike fra rett og rettferdighet.

Sted og dato, Oslo, 26/7-10

Ola Dahl

BILAG 000027

HERMAN J BERGE
665, rue de Neudorf
L-2220-Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

Mr. Torbjørn Jagland
Secretary General
Council of Europe
Avenue de l'Europe
67075 Strasbourg Cedex

Luxembourg October 22 2010

Att	: Secretary General
Re	: Norway: Systematic violations of the ECHR and the Treaty of London III
Case #	:
Your reference	:
Our reference	:
Posting by	: Fax and mail
Your fax #	: + 33 3 88 41 27 81
Numbers of pages	: 8
Attachment	: 4 (5 p)
Copy	: Commissioner for Human Rights (33 3 90 21 50 53); Committee of Ministers (cm@coe.int); Parliamentary Assembly
Message	: Please forward this document to all members of the Parliamentary Assembly and the Committee of Ministers.

Mr. Jagland,

In reference to my letter of September 21 2010 and October 8 2010 regarding this serious problem within the Norwegian judiciary I notice, regretfully, that you as well as the Council of Europe so far have declined to take action.

As the Council will know I have petitioned the President of the Borgarting Court of Appeals, "justice" Ola Dahl, to take necessary actions, i.e. to remove Mary-Ann Hedlund and Anne Ellen Fossum from their positions as judges as they both have refused to; 1) take an oath to the Constitution and the King (the office oath), and 2) declare and submit their independency.

"Justice" Ola Dahl responded quite traditionally – although alarmingly – in his letters of September 21 and 22 2010:[1]

> *"There is no basis for any initiative from my part."*

Further investigation has revealed that Ola Dahl has acted as a judge in Borgarting Court of Appeals since February 25 1998, at the latest. In this regard please find attached, as **Appendix I**, a printout of a search in Gyldendal Rettsdata.

[1] These letters were attached as appendix 1 and 2 to my letter of October 8 2010 to the Council.

Dahl allegedly signed his office oath a year later, on January 28 1999. This oath was received by the relevant authority (the National Court Administration) on February 24 2010. Please find attached a copy of the oath as **Appendix II**.

It has also been revealed that Dahl declared his independence as a judge by signing and submitting his declaration on July 26 2010. Please find attached the said declaration as **Appendix III**.

As previously explained no one can take seat as a judge if the person concerned refuses to sign the said declaration, cf. the Norwegian Administration of Courts Act § 60. In addition an appointed person can not take office before he/she has sworn an oath to the Constitution and the King, cf. the Norwegian Constitution § 21. This is done in writing hence the oath is not taken before the document has been submitted to and received by relevant authority, which was done on February 24 2010. If this oath has not been taken within a limited time, the appointment and the office will lapse, cf. the Norwegian Office Oath Act § 3. Please find attached a copy of the said provision as **Appendix IV**.

Dahl refused to sign the office oath before he took seat as a judge in 1997 / 98, this in violation with the said regulations. Dahl's office oath is allegedly signed in 1999, but as mentioned it was not received by Norwegian authorities until February 2010. The oath has obviously no legality or power if it is stashed away somewhere in Dahl's belongings. According to law the oath is supposed to be submitted to the relevant authority *before* the appointed person takes office, cf. the Norwegian Office Oath Act § 3. This is clearly not the case in regards to Dahl as he has acted as a "justice" for more than 12 years before he – for some unsaid reason – chose to dispatch his oath to the National Court Administration a few months ago.

Furthermore, for 12-13 years Dahl refused to sign and submit his declaration of independence, and it wasn't before this summer that Dahl for some reason or other found it convenient to sign and submit this declaration. In English the declaration reads as follows:

> *"I declare that I conscientiously will fulfil my duties as a judge – and that I will act and judge in such manner as I according to law and my consciousness can defend, and neither of hate nor friendship, neither for favour nor gift or by other reason fall away from right and justice."*

It seems that we have found one reason why Dahl refuses to act in accordance with law in regards to "justice" Fossum and "justice" Hedlund: He can't find any reason why they should take an oath as long as he hasn't.

In conclusion the "President" of the Borgarting Court of Appeals, Ola Dahl, has *acted* as a justice for 12-13 years without meeting the formal and absolute qualifications as a justice. Signing these documents today – for reasons of convenience or by instruction – will not make Dahl "more judge" than he has been the previous 12-13 years. In this regard it is a fact that he has refused to sign these documents for more than a decade, hence he has – every day of his duty as a "judge" – scorned the universal motives of what the said provisions is built upon, provisions which was established to safeguard the independence of the judiciary and to protect the users of the court. No one can trust or believe that Dahl really mean what he has signed on July 26 2010 as he for more than a decade refused to sign these words of independence. This conclusion is heavily supported by the fact that Dahl, as the President of the Court of Appeals, <u>still</u> accepts that his court is occupied by "justices" who consistently refuse to; 1) take an oath and 2) sign their declaration of independence.

I remind the Council that Norway is a member of the Council of Europe and thus has freely and formally promised to honour its treaties and protocols, obligations and commitments. The Council is not free of duties and responsibilities, as it has committed itself to promote and protect its aims set out in the Treaty of London. As the facts shows, Norway has failed to honour relevant treaties and protocols, even though duly signed and ratified, and the Council of Europe is aware of these violations but has failed to act upon them.

As the Council of Europe should know, any actions carried out in violation with the Treaty of London and other subsequent treaties – with the silent consent of the Council – inflicting economic loss or other forms of damages on citizens, will lead to liability as well as expulsion.

Having said this I petition – yet again – the Council of Europe to take immediate action and keep me updated on this issue.

Sincerely,

Luxembourg October 22 2010

Herman J Berge

BILAG 000028

HERMAN J BERGE
665, rue de Neudorf
L-2220-Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

Stortingets Kontroll- og konstitusjonskomité
Stortinget
0026 Oslo
Norway

Luxembourg 22. oktober 2010

Att	: Komiteens medlemmer
Ad	: Manglende Dommerforsikring dl §60
Saksnr	:
Deres Referanser	:
Vår Referanse	:
Oversendelse	: Fax og brev
Deres faks nr	: +47 23 31 38 47
Antall sider	: 6
Vedlegg	: 2 (4 s.)
Kopi	: Domstoladministrasjonen; justisminister Knut Storberget; Kongen; Europarådet.
Melding til mottaker	: Vær vennlig og distribuer brevet til komiteens medlemmer.

Jeg viser til mitt brev av 8. oktober 2010 til komiteen. Som nevnt i dette brevet har førstelagmann i Borgarting lagmannsrett, Ola Dahl, nektet å foreta seg noe mht "dommerne" Fossum og Hedlunds manglende embetsed og dommerforsikring.

Senere etterforskning viser at heller ikke Dahl har sine papirer i orden, hvilket åpenbart kan være årsaken til at han nekter å foreta seg noe mht de to ovennevnte personene.

I Gyldendal Rettsdata's database opptrer Dahl første gang som dommer i Borgarting 25. februar 1998, vedlagt her som **Bilag nr. 1.** Først ett år senere, 28. januar 1999 signerte angivelig Dahl sin embetsed, vedlagt her som **Bilag nr. 2.** Før beskikkelse finner sted, skal vedkommende signere en embetsed, jf grl § 21. Forholdet reguleres nærmere i embetsedloven § 3 som gjør det klart at embetseden skal være avlagt – dvs: signert og avsendt – før embetsbrev blir utferdiget. Edsavleggelsen er altså et vilkår for å få embetet. Regelverket gjelder også for midlertidige tilsettinger (konstitusjoner). Som det fremgår av samme paragraf vil embetsutnevnelsen falle bort dersom embetseden ikke er signert innen en fastsatt frist.

Som følge av en alvorlig systemsvikt, som regjeringen åpenbart er klar over, har Dahl kunnet arbeide som "dommer" i over ett år uten å ha signert embetseden.[1] Bare av denne grunn er alle hans avgjørelser frem til han signerte embetseden å anse som nulliteter.

Som det fremgår av selve embetseden er den angivelig signert 28. januar 1999. I følge Domstoladministrasjonen (DA) er embetseden mottatt 24. februar 2010, altså i overkant

[1] For Fossums og Hedlunds vedkommende har disse arbeidet som "dommere" i henholdsvis 11 og 20 år uten å ha avlagt embetsed og dommerforsikring.

av 11 år etter at den angivelig ble signert. En embetsed er ikke avgitt før den er mottatt av relevant norsk myndighet. Embetseden har følgelig ingen rettslig virkning dersom den blir liggende ett eller annet sted blant vedkommende "dommers" eiendeler. Dette kommer for så vidt klart nok frem av embetsedloven § 3 som hindrer utstedelse av embetsbrev før embetsed er mottatt. Følgelig kan ikke en oppnevnt dommer tiltre før embetsbrevet er avsendt. I herværende sak kan slikt embetsbrev åpenbart ikke ha vært avsendt før etter 24. februar 2010. Rent faktisk betyr dette at alle Dahls handlinger frem til 24. februar 2010 skal være å anse som nulliteter.

Videre viser det seg at Dahl signerte sin uavhengighetserklæring (dommerforsikring) 26. juli 2010, dette til tross for at han har opptrådt som dommer i Borgarting lagmannsrett siden 1997 / 98. Vennligst finn vedlagt Dahls dommerforsikring av 26. juli 2010 som **Bilag nr. 3.**

Det er et ufravikelig vilkår at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling *skal* erklære seg uavhengig og upartisk. Dette blir gjort ved at vedkommende person signerer en skriftlig forsikring, jf dl § 60 (dommerforsikring). Det følger videre av dl § 60 at dommerforsikringen skal sendes til DA[2] og at dette skal gjøres av dommeren selv. Dersom forsikringen ikke er sendt til DA blir dette å anse som at forsikring ikke er gitt.

Det er et uomtvistelig faktum at "førstelagmann" Ola Dahl først signerte sin dommerforsikring for omtrent tre måneder siden, 26. juli 2010. Dette har til følge at alle Dahls handlinger frem til 26. juli 2010 skal anses som nulliteter.

Med dette kan vi også slå fast at Dahl i 12 år daglig har krenket innholdet av både embetseden og dommerforsikringen. Dahls nylig avgitte embetsed og dommerforsikring kommer således i et spesielt lys, for selv om Dahl nå synes å ha signert både embetsed og dommerforsikring, har han på ingen måte blitt noe "mer dommer" enn det han har vært i de 12 foregående årene. Videre kan man selvsagt ikke ha noe tillit til at han ærlig og redelig og av fri vilje har signert disse dokumentene. Sagt med andre ord; man verken kan eller skal ha tillit til at Dahl virkelig mener det som står i forsikringen når han i over 12 år har hatt anledning, men like fullt har nektet å signere på denne uavhengighetserklæringen som alle oppnevnte dommere *skal* signere *før* de tar sete som dommer. En slik nektelse viser ikke annet enn en forakt for de grunnleggende prinsipper de ovennevnte lovregler bygger på, deriblant å pleie/verne om domstolens uavhengighet og ikke minst beskytte brukerne av domstolen mot overgrep fra det offentlige.

Jeg gjentar min anmodning om at Kontroll- og konstitusjonskomiteen etterforsker saken, samt fremskynder alle nødvendige reaksjoner fra relevante myndigheter slik at de to nevnte dommerne i Borgarting lagmannsrett umiddelbart blir fjernet fra sakene og fra domstolen. Som følge av de nye opplysningene omkring Ola Dahls embetsed og dommerforsikring, sett i lys av lovens klare og ufravikelige regler om når disse skal avgis, anmoder jeg også om at Dahl umiddelbart blir fjernet fra domstolen, og at det iverksettes gransking av alle hans handlinger fra det tidspunkt han iverksatte sitt "arbeid" for norske domstoler.

Idet jeg ser frem til komiteens hurtige svar på denne henvendelse, minner jeg samtidig om at tidligere henvendelser til Stortinget i denne saken står ubesvart.

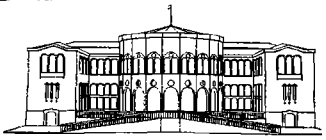
Med vennlig hilsen, og på vegne av
Arild og Terje Lundquist

Herman J Berge

Luxembourg 22. oktober 2010

[2] Før lovendringen i 2002 skulle forsikringen sendes til Fylkesmannen, jf rundskriv G-49/91

BILAG 000029



Stortinget

Herman J. Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg

LUXEMBOURG

Kontroll- og konstitusjonskomiteen

Vår dato: 27.10.2010
Vår ref.: kgj/2010

Deres dato:
Deres ref.:

MOTTATT
03 NOV. 2010

Henvendelse til kontroll- og konstitusjonskomiteen

Det vises til Deres brev til kontroll- og konstitusjonskomiteen av 8. oktober 2010 der det blant annet fremføres påstander om at *"et større antall "dommere" ikke har avgitt dommerforsikring"*.

Interne forhold ved domstolene hører ikke inn under komiteens ansvarsområder, og komiteen finner således ikke grunnlag for å gå nærmere inn i saken.

Med vennlig hilsen
Kontroll- og konstitusjonskomiteen

Anders Anundsen
Komitéleder

Stortinget, 0026 Oslo
Tlf. 23 31 37 60
Faks 23 31 38 47
NO 971 524 960
www.stortinget.no

BILAG 000070

Kontroll- og konstitusjonskomiteen

Vår dato
17. juni 1999

Vår referanse
BES/99

Deres dato

Deres referanse

Herman J. Berge
Hovinveien 52 b

0576 OSLO

Vedrørende Deres henvendelse til kontroll- og konstitusjonskomiteen

Kontroll- og konstitusjonskomiteen viser til Deres telefaks av 30. mai 1999. Videre viser komiteen bl. a. til Finanskomiteens svarbrev til Dem av 19. januar og 1. juni 1999 samt Stortingets Presidentskaps svarbrev til Dem av 29. oktober og 25. november 1998.

Kontroll- og konstitusjonskomiteen kan ikke se at det fremkommer nye momenter i saken og finner på denne bakgrunn ikke grunnlag for å følge opp Deres henvendelse ytterligere.

Når det gjelder eventuelt fremtidige ekspedisjoner til komiteen vil disse bli returnert umiddelbart uten videre behandling i komiteen.

Vedlagt følger Deres originaldokumenter i saken.

Med vennlig hilsen

Jørgen Kosmo
komiteleder

Postadresse: Stortinget, 0026 OSLO - Telefon 22 31 31 64 - Telex 21512 - Telefax 22 31 38 47

BILAG 000031

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

FULLMAKT[1]

(Regel 36 i Domstolens Regelverk)

Undertegnede, ARILD LUNDQUIST 7898 LIMINGEN N

TERJE LUNDQUIST 7898 LIMINGEN N

(klagerens navn og adresse)

gir med dette HERMAN J BERGE, 665 RUE DE NEUDOR

L-2220 LUXEMBOURG LUXEMBOURG

JURIST

(Fullmaktsinnehaverens navn, adresse og yrkesbetegnelse)

fullmakt til å opptre på mine vegne under saksgangen ved Den europeiske menneskerettighetsdomstol, og under all videre saksgang fundert på Den europeiske menneskerettighetskonvensjon, i tilknytning til min klage i henhold til Konvensjonens artikkel 34, rettet mot

NORGE

(innklaget stat)

den 8. NOVEMBER 2010

(dato for innsending av klagen)

GUDFJELLØYA 08.11.2010 Terje Lundquist

(sted og dato) Arild Lundquist

(klagerens underskrift)

Jeg godkjenner med dette ovenstående avtale

Herman J Berge

(fullmaktsinnehaverens underskrift)

[1]. **Denne fullmakten må fylles ut og signeres av alle klagere som ønsker rettslig representasjon av advokat eller annen person i saksgangen ved Domstolen.**