

Hovinveien 52 B  
N-0576 Oslo  
Norway  
Tlf : +47 21 90 74 51  
Fax : +47 21 90 74 52  
Mobil : +47 986 97 331  
Mobil e-mail : [98697331@sms.netcom.no](mailto:98697331@sms.netcom.no)  
e-mail : [herman.berge@chello.no](mailto:herman.berge@chello.no)

Herman J Berge

# Telefaks

Til:	Advokat Johan Lavik	Fra:	Herman J Berge
Faksnr:		Sider:	2
Tlf.nr:		Dato:	070801
Emne:	Justitia-saken	Kopi:	Nuland

Haster  Gjennomgang  Kommenter  Svar  Sirkuler

● ATT: Lavik

Hei, og takk for sist.

Jeg viser til den samtalen vi hadde på SAS-hotellet i Stavanger mandag den 23 juli 2001

1. Som De forstår akter Tore Nuland å få gjenopptatt sin straffesak. Bakgrunnen er bl.a. at vi mener at han ikke har gjort noe straffbart. I tillegg går det frem, bl.a. av samtalen med Dem, at dommeren i saken, sorenskriver Thor Næsheim, ved flere anledninger før saken kom opp skal ha vist til dels sterk negativ holdning overfor Nulands person.
2. Slik jeg forstod Dem så skal Næsheim under flere selskaper/middager ha uttalt seg til dels meget negativt om Nuland, til folk som satt sammen med ham. Under en eller flere av disse sammenkomstene skal Næsheim bl.a. ha uttalt at Nuland var skyldig. De understreket at Næsheim aldri har uttalt seg slik direkte til Dem, men at De forstod det slik at Næsheim var forutinntatt.
3. Videre kom det frem under samtalen at Næsheim var kjent med store deler av det som skulle skje overfor Nuland, før det skjedde, også før arrestasjonen. Jeg forstod Dem slik at dette gjaldt forhold som lå utenfor de handlinger han nødvendigvis måtte bli kjent med som forhørsrettsdommer.
4. Jeg forstod Dem slik at både De og andre var meget overrasket over at det i det hele tatt ble reist sak mot Nuland.
5. Foruten dette er det kjent at de to meddommerne sov seg igjennom store deler av rettssaken, noe som kan bevitnes av de tiltalte og deres advokater. Problemet bekreftes ved brev av juni 1985 fra Nuland til Justisdepartementet hvor han spør om det er lovlig at dommere sover under hovedforhandlingene. Justisdepartementet besvarer brevet med å si at dette i så tilfelle er et brudd på rettssikkerheten.

I tillegg så forsto Nuland at den ene meddommeren ikke oppfattet saken da hun i pausen rådførte seg med Nuland og disponent Larsen om hva saken dreiet seg om. Under denne samtalen uttalte hun; "Nei, jeg gir opp, men det er ikke så farlig for han (Thor) forstår det nok."

6. I tillegg er det gjort flere alvorlige brudd mht etterforskningen, hvor man bl.a. "plasserte" en muldvarp fra politiet inn i Nulands selskaper med det for øyet å "få noe på ham". Også etter arrestasjonen brøt etterforskerne med prosesslovgivningen og helt grunnleggende rettssikkerhetsprinsipper. Bl.a. ved å nekte Nuland å ha advokat til stede under avhørene. Videre ble Nuland holdt i isolat.

Før rettssaken kom opp ble det kjent at Næsheim hadde satt seg i et gjeldsforhold til advokat Lindseth i og med at Næsheim hadde forskuddsbetalt honorarer i størrelsesorden kr. 170.000. Nulands tillit til Lindset hadde samtidig gradvis blitt svekket. Tross dette blir Nuland nektet å engasjere en ny advokat – av Næsheim. Dette løste seg til slutt ved at Alf Nordhus overtok. Dog viste det seg at Nordhus flere ganger i løpet av saken møtte opp beruset til hovedforhandlingene.

7. Etter mitt skjønn skulle man ha tilstrekkelig med grunner for å få denne straffesaken gjenopptatt. Nuland har rett og slett ikke fått en fair trial, og slik jeg oppfatter situasjonen skulle det vel ikke være noe i veien for at De skriftlig kunne bekrefte den opplevelse De hadde mht Næsheims holdning, slik De beskrev den for oss under møtet.
8. Personlig mener jeg at det aller viktigste for en advokat er å fremme rett og hindre urett. I denne saken er det begått en mengde overgrep mot en person, uten at han engang har fått anledning til å forsvare seg. Vi har nå anledning til å hindre videre urett og fremme den rett som Nuland gjennom de siste tyve årene ikke har fått.
9. I tillit til at De kan hjelpe meg mht det jeg nå har nevnt, håper jeg på et positivt svar.

Med vennlig hilsen



Herman J Berge