

Jusproffer krangler om student- oppgave

Prodekanus Mads H. Andenæs ved det juridiske fakultet i Oslo avviser at en student er nektet sensur på sin spesialoppgave.

Studenten varsler søksmål grunnet tapt arbeidsinntekt. fra NTB hevdet jusprofessor Carl August Fleischer at en annen professor ved juridisk fakultet på Universitetet i Oslo, Jo Hov, hadde nektet å sensurere vesentlige deler av spesialoppgaven til student Herman Berge fordi oppgaven inneholdt kritikk av framtrepende juristers handlinger.

Beste karakter

- Det er grunn til å fastslå at professors Fleischers uttalelser i artikkelen står for hans egen regning, og ikke gir uttrykk for fakultetets syn, sier jusprofessor og prodekanus Mads Henry Andenæs til NTB.

Fleischer, som er Berges veileder og ene-sensur, mener Hov har gitt uttrykk for at opplysninger som kommer fram i oppgaven verken bør eller kan sensureres ved en eksamen. Fleischer mener at Berge har dokumentert opplysningene på en solid måte og innstilte på beste karakter. Hov derimot innstilte på dårligste karakter.

Regler

Andenæs påpeker at fakultetets oppgave i den oppståtte situasjonen er å sørge for at sensur blir gjennomført så raskt som mulig og i samsvar med gjeldende regelverk.

Utvalget besluttet på møtet at det skal oppnevnes to nye sensorer.

Påstander

Hov mener avhandlingen inneholder en lang rekke påstander om personer og handlinger som er vanskelig etterprøvbare. Dette er en innvending mot oppgavens substans og metode fra Hovs side, og betyr ikke at han har nektet å utføre sitt sensuroppdrag «fordi den kritiserer fremtredende juristers handlinger», sier Andenæs. (NTB)