

Borgarting lagmannsrett
Postboks 8017 Dep
0030 OSLO

Oslo, 02. august 2013
Ansvarlig advokat: Lage Sverdrup-Thygeson
Vår ref.: 15939-0001-11

ANKETILSVAR
TIL
NORGES HØYESTERETT

Sak nr. 13-057727ASK-BORG/04
Ankende part: Anne Karina Hyggen Amland
Langoddeveien 122, 1367 Snarøya
Prosessfullmektig: Egen

Ankemotpart: **Torkildsen, Tennø & co Advokatfirma AS**
advokat Erling Keyser
v/advokat Julie Schive Hovde-Hagen
Postboks 2884 Solli, 0230 Oslo
Prosessfullmektig: Egen

* * * * *

Saken gjelder: Klage over utleggsforretning av 11. september 2012

I. INNLEDNING OG PROSESSUALIA

Det vises til Borgarting lagmannsretts oversendelsesbrev av 30. juli 2013, med forkynning av ankende parts anke av 8. juli 2013 til Norges Høyesterett. Frist for tilsvare er åtte dager etter forkynning av anken. Anken ble forkynt for denne side 31. juli 2013.

Dette tilsvare er dermed rettidig.

Det legges ned påstand om at anken må forkastes.

Ankende part har påanket Borgarting lagmannsretts kjennelse av 22. mai 2013. Ankemotparten finner grunn til kort å kommentere ankende parts anførsler.

II. SAKENS FAKTISKE OG RETTSLIGE SIDE

Innledningsvis finner vi grunn til å presisere at Amlands anførsler på **ingen måte er nye**. De nøyaktige samme påstander er fremmet for - og **avgjort av** – domstolene flerfoldige ganger.

For ordens skyld fremlegges alle slutningene i anledningen denne tvisten.

Bilag 1: Alle slutninger avsagt av tingretten, lagmannsretten og Høyesterett i saken

2.1. **Manglende beramming, hemmelig avholdelse av utleggsforretning og usignert kjennelse**

Amland anfører at hun ikke har blitt varslet om utleggsforretningen og at vi dermed står ovenfor ”hemmelig avholdelse av utleggsforretning”. Dette fremstår som en merkelig og **oppkonstruert påstand**, uten verken rettslig eller faktisk hold.

Amland har selv bekreftet at hun har blitt varslet om at utleggsforretning ville bli **avholdt 23. juli 2012**.

Det vises her til lagmannsrettens kjennelse på side 4:

Damen må være komplett idiot.

”Lagmannsretten bemerker at Amland – i likhet med motparten – ble varslet i ved namsfogdens brev 26. juni 2012 om at det var berammet utleggsforretning 23. juli 2012. Dette er erkjent av Amland. Lagmannsretten forstår namsfogdens redegjørelse i brev 24. oktober 2012 til tingretten slik at forretningen ble innledet som berammet 23. juli, men at saken ikke var ferdigbehandlet før 11. september 2012, som er datoen som fremgår av utleggsforretningen. Årsaken til forsinkelsen er så vidt lagmannsretten forstår blant annet at namsfogden 24. juli mottok en innsigelse fra Amland selv samt saksbehandlingskapasitet og restanser. Etter omstendighetene kan det derfor ikke anses som noen feil som kan føre til opphevelse av utleggsforretningen, at Amland ikke mottok ytterligere varsel. Amlands øvrige anførsler om saksbehandlingen hos namsfogden er klart uholdbare, og lagmannsretten finner ikke grunn til å gå nærmere inn på dem.”

Ankemotparten er enig i lagmannsrettens vurdering. Det fremstår som klart at dette ikke har blitt gjennomført noen ”hemmelig avholdelse av utleggsforretning”, slik Amland anfører.

Amlands påstand om manglende signaturer og manglende lovlig forkynnelse av kjennelsen, fremstår som klart uholdbar. Det vises i den anledning til at kjennelsen er signert at førstelagmann Marit Pedersen.

I tvistelovens kommentarutgave (Tore Schei m. flere, Universitetsforlaget 2007) blir det på side 775 sagt følgende om § 19-4 annet ledd:

"Består retten av flere medlemmer, er avgjørelsen endelig og bindende når rettens leder undertegner tilslutt (...) Den som undertegner til slutt, har ansvaret for at teksten fullt ut svarer til det som er blitt resultatet av rådslagningen av avstemningen etter § 19-3."

En førstelagmann er som kjent lagmannsrettens leder og signaturkravet i § 19-4 er således ivaretatt.

At kun førstelagmann signerer er også vanlig praksis i lagmannsretten og Høyesterett. Dette har vært tilfelle i alle tidligere avsagte lagmannsrettskjennelser og Høyesteretts kjennelser i saken. Det vises i den anledning til bilag 1.

2.2. TTs manglende prosessfullmakter

Når det gjelder Amlands anførsler om vår representasjon av konkursboet, vises det igjen til at det er tilstrekkelig at en advokat pretenderer å ha rett til å representere sin klient. Det er ikke behov for at dette dokumenteres ytterligere. Boet har igjennom prosessen vært fullt ut orientert om sakens gang.

Fra lagmannsrettens kjennelse på side 5 hitsettes:

"Til anførselen om at advokatfirmaet ikke har hatt prosessfullmakt for Poppe, bemerker lagmannsretten at det i utgangspunktet er tilstrekkelig at en advokat pretenderer at han har rett til å representere en klient. Lagmannsretten utelukker ikke at det unntaksvis kan tenkes at saken ligger slik an at det må kreves ytterligere bevis på representasjonsforholdet, men det er klart ikke tilfellet her."

I den anledning vises det også til at vårt advokatfirma hadde representert Poppe & Co Eiendomsmegling AS i en årrekke, forut for konkursen. Vårt firma hadde blant annet fortløpende representert Poppe & Co Eiendomsmegling AS i en tvist mot Amland. En tvist som fortsatt var pågående når selskapet gikk konkurs. Det må således være naturlig at dette representasjonsforholdet fortsatte – gjennom advokatens plikt til å ivareta klientens tarv – uavhengig av selskapets konkurs.

Når det gjelder innberetningen Amland referer til i anken, var dette en foreløpig innberetning for Poppe & Co Eiendomsmegling AS, dets konkursbo. Den ga altså ingen fullstendig oversikt over boets aktiva og passiva, og innebærer med andre ord ikke at kravet mot Hyggen Amland var frafalt/opphørt.

Arsredegjørelsen av 300812 er ikke nevnt med ett ord!

Hva er da vitsen med en beretning?

Idiot. Se TTs vilkår ved klientens konkurs

Bygger en representasjon på at; det vil være naturlig å la seg representere

Nei

Hvor dum er det mulig å bli?

Løgn

2.3. TTs rettslige interesse

Når det gjelder Amlands øvrige anførsler om at vårt firma ikke kan anses å ha noen krav mot henne, kan vi ikke annet enn å **vise til de flerfoldige rettsavgjørelser** – herunder fra Høyesterett - som foreligger i saken, der det samme spørsmålet har blitt vurdert om igjen og om igjen.

For ordens skyld er kjennelsene fremlagt, det vises i den anledning til bilag 1. Denne side anser kjennelsene som tilstrekkelig dokumentasjon for at **kravet er overdratt** til vårt advokatkontor og henviser i særdeleshet til Asker og Bærum tingretts kjennelse av **15. august 2011**, Borgarting lagmannsretts kjennelse av 10. oktober 2012 og Norges Høyesteretts kjennelse av 23. januar 2013 og nå til sist den påankede lagmannsrettskjennelsen av 22. mai 2012.

Damen må være helt idiot, og meget syk

Fra lagmannsrettens kjennelse av 10. oktober 2012 hitsettes:

”Lagmannsretten finner heller ikke grunn til å betvile at Torkildsen, Tennøe & co. Advokatfirma AS har hatt prosessfullmakt både for Poppe & Co Eiendomsmegling AS og konkursboet. Det som er anført av Amland på dette punkt, tilser ingen annen vurdering. Lagmannsretten bemerker at i utgangspunktet er det tilstrekkelig at en advokat pretenderer å ha rett til å representere sin klient, og det er ikke noe i saken som tilsier at det skal kreves ytterligere bevis på representasjonsforholdet. (...)

Amland har fremkommet med en rekke anførsler knyttet til Advokatfirmaets rolle i saken, og hun bestrider at Advokatfirmaet kan kreve tvangssalg iverksatt og få oppgjør etter tvangssalget.

Etter lagmannsrettens syn er det klart at Advokatfirmaet nå er rette kreditor for det krav som er bakgrunnen for begjæringen om tvangssalg, og at Advokatfirmaet har rett til å kreve tvangssalget iverksatt. Lagmannsretten kan ikke se at Amland har noe rettslig grunnlag for å motsette seg at tvangssalget gjennomføres.

Etter lagmannsrettens syn kan det ikke være tvilsomt at Advokatfirmaet har fått overdratt til seg konkursboets krav mot Amland. Det er dette som er grunnlaget for begjæringen om tvangssalg. Lagmannsretten viser til brev av 26. januar 2012 fra bostyrer, Jan Grønnerud, til Advokatfirmaet v/advokat Erling Keyser. (...)

Det fremgår av brevet at konkursboet ikke har frafalt kravet ovenfor Amland, og at kravet de facto er overdratt eller stilt til disposisjon for Advokatfirmaet.

Når Advokatfirmaet er rettighetshaver til kravet mot Amland, følger det av alminnelige sivilprosessrettslige regler at Advokatfirmaet har rett til å tre inn som part i tvangssalgsaken, (...)

Fra lagmannsrettens kjennelse av 22. mai 2013 hitsettes fra side 5:

”Det kan imidlertid ikke være tvilsomt at det har vært bostyrers mening å overdra samtlige sakskostnadskrav overfor Amland i forbindelse med de mange tvister hun har reist mot Poppe. Det er opplyst at boet er inneforstått med saken. Om kravet ikke er omtalt i boets årsredegjørelse 30. august 2012, kan i denne sammenheng ikke være avgjørende. Etter lagmannsrettens oppfatning er det er dette klart at advokatfirmaet nå

Grunnlaget er aldri blitt nevnt? Hvor er det?

er, (og på tidspunktet for utleggsbegjæringen var), rett kreditor etter kravet i saken her. Klagen kan derfor heller ikke gis medhold på dette grunnlaget.”

Basert på ovennevnte, må spørsmålet knyttet til om vårt firma kan anses å ha et krav mot Amland anses **endelig avklart.**

Ovennevnte stadfester ytterligere **vårt grunnlag** for utlegg i Amlands formuesgoder. Det foreligger med andre ord ikke grunnlag for opphevelse av namsfogdens beslutning om utlegg.

2.4. Øvrige anførsler

Når det gjelder beskyldningene fremsatt av Amland, både mot undertegnede og min kollega, samt medlemmer av rettsapparatet, finner vi ikke grunn til å gå nærmere inn på disse. For oss fremstår dette som svært grove beskyldninger som overhodet ikke har rot i virkeligheten. For ordens skyld nevnes likevel at dette ikke er første gang Amland kommer med slike beskyldninger, både ovenfor oss og medlemmer av alle ledd i rettsapparatet.

III. ERSTATNING

Vi ønsker også å knytte enkelte kommentarer til Amlands krav om dekning av økonomisk og ikke-økonomisk tap. Fra denne side anføres at Amlands beskyldninger om trakassering og forfølgelse, faller på sin egen urimelighet.

Amland er **selv skyld i et** eventuelt tap, da denne side kun har imøtegått Amlands uttallige anker. Vi minner om at det var Amland selv som i sin tid igangsatte saken med et grunnløst erstatningskrav mot Poppe & Co Eiendomsmegling AS. Vår imøtegåelse av Amlands påstander har videre blitt forsøkt gjort på en saklig og kortfattet måte.

Amlands påståtte tap er under enhver omstendighet overhodet ikke dokumentert og må av den grunn avvises. Enda videre vises det til at Lage Sverdrup-Thygeson, Julie Schive Hovde-Hagen og Erling Keyser **ikke er parter i saken**, og dermed ikke kan pålegges noe ved rettslig avgjørelse.

Hæ?

IV. PÅSTAND

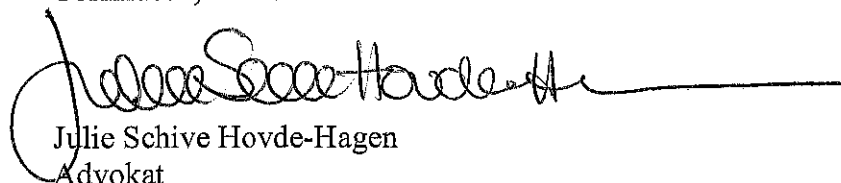
Med forbehold om ytterligere anførsler og bevis nedlegges slik foreløpig

p å s t a n d:

1. Anken forkastes.
2. For alle tilfelle: Torkildsen, Tennøe & co Advokatfirma AS, Lage Sverdrup-Thygeson, Erling Keyser og Julie Schive Hovde-Hagen frifinnes.
3. For alle tilfelle: Torkildsen, Tennøe & co Advokatfirma AS tilkjennes sakens omkostninger med kr. 10 000,-.

Dette anketilsvar i 4 –fire– eksemplarer, hvorav alle er sendt til retten.

Oslo, 02. august 2013
Torkildsen, Tennøe & co. Advokatfirma AS

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Julie Schive Hovde-Hagen', with a long horizontal flourish extending to the right.

Julie Schive Hovde-Hagen
Advokat
jrs@tt-co.no