



DOMSTOL

ADMINISTRASJONEN

Justisdepartementet
Sivilavdeling
Postboks 8005 Dep,
0030 Oslo

Deres ref

Vår ref.
200300727-29

Saksbehandler
TLA

Dato
6.2.2013

Sorenskriversaken – redegjørelse til justisdepartementet

I. Hva som har skjedd

1. Sakens bakgrunn

1.1 Rett over midnatt 15. oktober 2012 kjørte **en sorenskriver** personbil fra Gardermoen og mot sin bolig på Østlandet. Sorenskriveren var alene i bilen. Sorenskriveren hadde vært på **studietur** på Island sammen med det øvrige personale i tingretten. Kl 0042 mistet sorenskriveren kontrollen over bilen og kjørte inn i **autovernet**.

Hyggetur sto det i VGs første artikkel

Ikke engang i brev til departementet tør DA bruke navn på den straffedømte sorenskriveren.

På andre siden av veien.

1.2 **DA ble orientert** om saken ved en telefon fra politiet dagen etter. Opplysningen var det som er nevnt over, samt at sorenskriveren hadde kjørt med **promille**, antakelig **høypromille**. **DA underrettet** pr telefon **justisdepartementet om disse opplysningene**, herunder om hvem det gjaldt. Dette skjedde 15. **eller** 16. oktober. Underretningen ble gitt til ekspedisjonssjef **Anne Herse** i sivilavdelingen som rette vedkommende.

DA har ingen oversikt, eller vil ikke ha

1.3 De opplysningene DA hadde mottatt ble 15. oktober også meddelt DAs styre, som satt i møte (dette **vil** for øvrig **ikke framgå av møtereferatet**, siden dette var en personalsak).

Greit å ha en slik ordning, slik at ingen skal få greie på galskapen blandt mange dommere

1.4 DA hadde deretter **løpende kontakt** med sorenskriveren og etter hvert også med sorenskriverens advokat. Sorenskriveren ble uttalt i VG om saken da den først kom på trykk 15. november. Hans utsagn til VG er bl.a.:

"Dommeren har en epilepsilignende sykdom som kan føre til forvirring"

"En depresjon og et plutselig anfall kan ha utløst hukommelsestap og forvirring, og at personen i forvirringstilstand har begynt å drikke i bilen"

"Slik jeg kjenner denne personen er et anfall den eneste forklaring jeg kan finne på det som har skjedd".

Merk da at Inger Myhrs spesialistlege fra 2007 og frem til 15. oktober 2012 mente at det ikke var noe galt i å ha en alkoholisert, epileptisk, forvirret organisk depresiv sorenkriver, gående løs i en norsk domstol. Jeg lurer; hvor går grensen, Kvakkestad? Idet man treffer autovernet?

På spørsmål om diagnosen er forenlig med å ha jobb som sorenkriver sier han:

"Slik symptombildet har utviklet seg, så er det ikke det. Det er derfor dommeren har søkt avskjed, noe jeg finner fornuftig".

1.5 Hennes forsvarer bekreftet for øvrig til VG samme dag at sorenkriveren i 2007 fikk diagnosen "organisk depressiv lidelse". Dette har vært ukjent for DA.

1.6 Det har også vært ukjent for DA at sorenkriveren hadde alkoholproblemer. DA har i ulike sammenhenger hatt atskillig kontakt med sorenkriveren, uten at noe slikt har blitt registrert. DA har heller ikke mottatt noen bekymringsmeldinger knyttet til sorenkriveren. I de tilfeller DA blir kjent med at domstolledere har personlige problemer, gripes det fatt i dette fra DAs side.

Norges leger sitter åpenbart på store stygge hemmeligheter om Norges dommerstand. Her behøves lovendringer, hvor legene blir stilt mer til ansvar!!!

Omsorgen er tosidig. DA skal også sørge for at ingen lider av hønemorbehandlingene.

1.7 Det er viktig å presisere at DAs rolle var å være sorenkriverens arbeidsgiver. I dette lå at vi også hadde et omsorgsansvar for sorenkriveren, som rimeligvis var i en fryktelig personlig situasjon, og med en diagnose på at fortsatt funksjon i embetet ikke var mulig. Det sto følgelig tidlig klart for oss at vi – som arbeidsgiver – mente sorenkriveren ikke kunne fortsette i sitt embete. Dette var, foruten i hendelsen i seg selv, også underbygget av legeerklæringen. Dette ble gjort klart for sorenkriveren.

Hvordan klarer DA da å akseptere en sykemelding??? Dette er ikke mulig! Hun kommer aldri mer tilbake. Å benytte sykemelding blir å bedra NAV og samfunnet.

2. Avskjeden

2.1 Den 2. november fikk vi nedenstående fra sorenkriveren:

Jeg viser til tidligere kontakt.

2.2 Søknaden ble mottatt av DA og det ble der søkt avskjed med virkning fra 1.12.2013. Denne søknaden ble på vanlig måte oversendt departementet. I oversendelsen til departementet ble det ikke redegjort nærmere for saken. Grunnen til det er dels at departementet var opplyst om hendelsen kun et par uker før, og at avskjedssaken skulle behandles nettopp av sivilavdelingen, samt at dette ikke har vært en fremgangsmåte i tidligere saker.

2.3 Vi ser i ettertid at det burde vært opplyst i forbindelse med oversendelsen at avskjedssøknaden gjaldt den promillesaken vi hadde orientert departementet om, selv om fratredelsestidspunktet framgikk av søknaden. Det skal nevnes at vi på dette tidspunktet ikke hadde mottatt ytterligere opplysninger fra politiet.

2.4 Søknaden ble innvilget 21.11.

3. Den påtalemessige og rettslige behandlingen

3.1 DA fikk noe informasjon fra politiet om sakens fremdrift, og om at det lå an til pådømmelse som tilståelsessak. Vi var imidlertid ukjent med når og hvor saken skulle pådømmes. Saken ble av politiet fremmet for Øvre Romerike tingrett som tilståelsessak, og saken ble pådømt der. **DA var ikke kjent med** at saken ble begjært **pådømt** eller **hvor**, og **heller ikke** med at **dom** ble avsagt. Dette fikk vi rede på i ettertid.

Fantastisk. DA er arbeidsgiver for sorenskriveren, og viser etter eget sigende stor omsorgsfølelse for henne, men aner altså ikke noe om hvordan det går med henne.

2 DA var rimeligvis ikke involvert i spørsmålet om hvilken tingrett som skulle behandle saken. Men følgende kan likevel bemerkes:

3.2.1 Tilståelsessaker skal som utgangspunkt behandles i den rettskretsen der siktede bor (jf. vernetingsregelen i straffeprosessloven § 12). I denne saken kunne det naturlig nok bli et problem mht. den pådømmende dommers habilitet, slik at det har vært nødvendig å drøfte dette mellom politiet og siktede.

3.2.2 Vernetingsreglene kan imidlertid fravikes med **siktedes samtykke** (straffeprosessloven § 16), og **det er vel** det som har skjedd her.

Siktedes instruks, ikke samtykke

3.2.3 Selv om sorenskriveren ved Øvre Romerike mente seg inhabil, utløser ikke dette inhabilitet for dommerne ved embetet. Noe annet gjelder for dommerfullmektiger (jf. domstolloven § 109).

DA forsøker å få dere til å tro på dette sprøytet

3.3 Øvre Romerike tingrett avsa 8. januar 2013 dom hvoretter sorenskriveren ble dømt for **promillekjøring** og uaktsom kjøring til betinget fengsel i 40 dager med en prøvetid på to år, på det vilkår at det ble gjennomført promilleprogram. Det ble også idømt en bot på kr 110 000.

Det var gitt en viss strafferabatt i boten pga. tilståelse. Boten var av politiet foreslått satt til kr 133 000.

3 i promille. Drita kanon, plukker ut sin egen domstol og slipper fengsel

3.3.1 Det ligger ikke til DA å vurdere den straffeutmålingen retten fastsatte. Det skal likevel kort bemerkes at dette var et **kasus**, som lå i **kjerneområdet** for promilleprogram, hvilket også var **politiets forslag** til reaksjon.

3.3.2 Hvorvidt det burde ha vært gitt strafferabatt i boten, kan kanskje være diskutabelt, men vi har ikke undersøkt dette nærmere.

3.3.3 Påtalemyndigheten **har vedtatt** dommen.

Skandale, intet mindre enn en skandale

Dette er, som alt annet ved Langbachs bortforklaring, bare tull!

4. Mediaomtalen

4.1 Saken ble omtalt i media (VG) 15.11. DA nedla betydelig energi i å motivere VG til å skjermesorenskriverens identitet, og fikk gjennomslag for det.

4.2 Det har deretter vært en del mediaomtale om saken, hvor flere politikere har uttalt seg. Dette kulminerte med sorenskriver Husbys artikkel i VG i dag.

Langbach liker å bruke fine begreper, men feiler stort sett å redegjøre for seg. Hva er det som gjør at fyllekula til sorenskriveren befinner seg innenfor kjerneområdet?...sett i forhold til lignende saker?

II. Noen kommentarer til problemstillinger som har vært framme i media

1. Suspensjon

1.1 DAs rolle i en slik sak er å være arbeidsgiver, jf. pkt. 1.5 foran. Hvis vi mener at en dommer eller domstolleder er uegnet for å utøve sin gjerning, skal vi dels ta vare på og bistå vedkommende, dels vil vi ta skritt for å få avsluttet arbeidsforholdet.

Her er det intet annet enn suspensjon og avskjed som gjelder

eller det kan skje ved at det skjer en suspensjon av Kongen i Statsråd og at det reises en avskjedssak.

Hva var det å diskutere?
Fallskjermer?

1.2 I dette tilfellet søkte sorenskriveren selv avskjed, etter en omfattende dialog med DA. Det ble da ikke interessant for oss å vurdere å ta initiativ til suspensjon, i og med at sorenskriveren sa opp selv. Hadde ikke så skjedd, ville saken ha blitt fulgt opp fra vår side med forslag til suspensjon.

Interessant? Dersom Langbach hadde gjort jobben sin, ville det umiddelbart ha vært reist avskjedssak, men da hadde Langbach antakelig kastet stein i glasshus, hvilket må antas å være årsaken til at dette ikke var en interessant løsning.

1.3 Likevel måtte vi ha avventet etterforskningen og deretter innhentet saksdokumentene. Dette ville ha tatt tid. Vi hadde måttet forberede saken for JD som igjen måtte ha tatt en intern vurdering av saken.

Uffameg så mye jobb det er å gjøre jobben sin!

1.4 Hvis sorenskriveren hadde blitt suspendert, hadde staten måttet følge dette opp med å reise avskjedssak, og vedkommende ville hatt krav på full lønn inntil avskjedssaken var rettskraftig avgjort. Hertil kommer alle omkostninger saken i seg selv ville medført.

Jeg tviler på at det var redselen for å måtte gi sorenskriveren full lønn som var årsaken til gavepakken hun fikk

1.5 Sorenskriver Husby anfører i VG 6. februar at det "burde vært en selvfølge" at påtalemyndigheten i straffesaken nedla påstand om fradømmelse av embetet. Som arbeidsgiver tilligger det imidlertid ikke DA å foreslå for påtalemyndigheten hvilken påstand som skal nedlegges i en straffesak.

2. Utlysning av sorenskriverembetet

Det tviler jeg på

2.1 I og med at det var innvilget avskjed, ble embetet lyst ut. Dette skjer alltid når vi vet at en domstolleder skal fratre, og det skjer selvsagt mens domstollederen er i funksjon (eller evt. er sykmeldt). Det kan ta et halvt år fra vi bestemmer oss for å lyse ut og inntil ny domstolleder er utnevnt av Kongen. Den nye domstollederen vil dessuten gjerne ha en oppsigelsestid i den jobben vedkommende har.

2.2 Noe annet er at ny domstolleder ikke kan tiltre før den tidligere fratrer, her vil det si 1.12.2013.

2.3 Det er for øvrig i dag besluttet at sorenskriverembetet skal lyses ut på nytt pga. for få søkere.

3. Sykmeldingen

3.1 Sorenskriveren ble sykmeldt av sin lege, som kjente henne. Arbeidsgivere bør vel generelt være tilbakeholden med å overprøve sykmeldinger, ikke minst fordi diagnosen

Ovenfor, på s. 2, sier DA at de "griper fatt" i saken straks de får signaler om noe galt ved dommerens person. Deretter sier Langbach plutselig at DA faktisk aldri kan overprøve eller engang finne ut av om en dommer er sprøyte gærrn. Hva slags forretning er det Langbach driver?

Hva sorenkriver Inger Myhr og hennes medhjelpere her driver er ikke annet enn meget kreativ Naving.

ikke gjøres kjent for arbeidsgiver. I denne saken hadde vi imidlertid en spesialisterklæring, som det ikke var noen saklig grunn til å overprøve. For øvrig vises til legens uttalelse til VG, gjengitt foran i pkt. I 1.4.

3.2 Sorenkriveren er naturligvis ikke **nå sykmeldt** for ett år, men for en kortere periode. At sorenkriveren skal komme tilbake i dømmende stilling, er i realiteten uaktuelt. Dette er også sorenkriveren innforstått med, jf. foran pkt. I 1.4.

3.3 Etter avtaleverket har sorenkriveren krav på **full lønn** under sykmelding. Deler av domstolens utlegg **refunderes av NAV.**

3.4 En av dommerne ved domstolen er konstituert som sorenkriver.

3.5 DA har fortsatt dialog med sorenkriveren i samsvar med regelverket. Hvis sorenkriveren **blir friskmeldt** før 1.12.2013, kan vedkommende **eksempelvis utføre arbeid for DA** inntil fratreden skjer.

Dette er bare tull, fra ende til annen. Rent svada fra Langbach. Sykemeldingen kan ikke benyttes som annet enn dokumentasjon på straffbar handling. Legen bør åpenbart anmeldes for å ha medvirket til å tappe statskassen for penger. Sorenkriveren vil aldri komme tilbake til arbeid, og det ved "spesialisten" godt.

4. Avslutning

Sorenkriveren er inne i **sitt livs krise**. Promillesaken og den **brå avslutningen på yrkeslivet** er ille nok, men mediedekningen gjør dette **betydelig verre**,

Vi er svært bekymret.

Trondheim, 6. februar 2013

Tor Langbach

Dette brevet er godkjent elektronisk i Domstolens elektroniske system og har derfor ingen signatur.

Langbach forsøker bevisst å vilde Justisdepartementet. Hallo! er det noen som er våkne? Han sier jo i linjene ovenfor at hun godt kan komme og jobbe hos han, mens nå har hun plutselig avsluttet sitt yrkesliv, og vi må alle synes synd på henne.

Hvordan kan Langbach forsvare sykemeldingene som tikker inn hver fjortende dag når han samtidig vet - og selv skriver - at alt er over?

Har det virkelig tørna for Langbach? Hyre inn en kriminell dommer til å jobbe i DA. Har direktøren glemt at vedkommende i tillegg til å ha blitt straffedømt, har en epileptisk lidelse og at hun i tillegg lider av en ukjent organisk depresiv "sykdom" (som hun og legene bevisst har hemmeligholdt i 5 år slik at hun kunne ta ut full lønn mens hun i realiteten var uskikket og 100 % ufør) som ved epileptisk anfall kan gi hukommelsestap hvor vedkommende deretter kan bli så forvirret at hun kan sette seg til å drikke seg kanon full. Hva slags jobb skulle det være, Langbach?

DET ER RETT OG SLETT FANTASTISK å lese slike gråtehistorier fra Langbach & Co. De har intet magemål når det gjelder å manipulere folket til å tro på dem, og å få folket til å synes synd på dem. Hva med alle de tusener av mennesker som disse kjeltringene har ødelagt livene for? Hvor skal disse få publisert sine historier som, i motsetning til Langbachs, er ekte? Hvem skal de kunne henvende seg til?

Og til slutt. Det er intet som hindrer Kongen i Statsråd fra å suspendere og avskjedige den sykemeldte yrkesløse sorenkriveren fra sin stilling som sorenkriver. Intet! Jeg oppfordrer Jens Stoltenberg til å avskjedige vedkommende, hvilket er det eneste rette for henne, og ikke minst for folket.