

debatt

an må give noe m
det kan ikke fortset
å inn for et bedre
sluttresultat

- ▼ Skriv under fullt navn. Oppgi adresse og telefon på dagtid. Bruk helst e-post. Eller telefax.
- ▼ Skriv kortest mulig.
- ▼ Redaksjonen forbeholder seg rett til å forkorte.
- ▼ Manuskripter som er sendt til flere aviser, benyttes ikke. Aftenposten, boks 1178, Sentrum, 0107 Oslo. Telefax: 22 86 40 89. E-post: debatt@aftenposten.no

«Rettferdigheten må skje fyldest»

Av Knut Kaasen, dekanus,
Det juridiske fakultet, UiO

Under denne overskriften presenterer Kåre Valebrokk 10. februar sine velskrevne refleksjoner om den etterhvert ganske omtalte Riis-saken.

Foranledningen denne gang er at «mannen som skulle føre saken for ekteparet (Riis i Gulatings lagmannsrett denne uken), Herman J. Berge, får ikke eksamen fra Oslo juridiske fakultet».

Valebrokk skriver at grunnen til at Berge ikke får sin eksamen, er at han «har skrevet stygt om den eksklusive flokken jurister som har hatt med Riis-saken å gjøre». Videre skriver han at den andre sensoren (den ene er veilederen, professor C.A. Fleischer), professor Jo Hov, «har nektet å sensurere deler av oppgaven og gitt dårligste karakter». Og han tilføyer: «Gjett hvilke deler det dreier seg om!»

Jeg uttaler meg selvfølgelig ikke om Riis-sakens øvrige sider, men artikkelen inneholder to påstander som jeg ikke kan la ligge: At en av sensorene har nektet å sensurere deler av avhandlingen, og at Berges avhandling ikke er godkjent fordi den inneholder kritikk

av en eksklusiv flokk jurister. Begge påstander er gale, og begge påstander er imøtegått i en NTB-melding 6. februar.

I denne meldingen, som på dette punkt gjengis i Aftenposten 7. februar, uttaler fakultetets prodekan for undervisning professor Mads H. Andenæs blant annet: «Hov mener avhandlingen inneholder en lang rekke påstander om personer og handlinger som er vanskelig etterprøvbare. Dette er en innvending mot oppgavens substans og metode fra Hovs side, og betyr ikke at han har nektet å utføre sitt sensuroppdrag «fordi den kritiserer fremtredende juristers handlinger».

Det er selvsagt ikke riktig at den ene sensor, professor Hov, «har nektet å sensurere deler av oppgaven». Professor Hov har lest det hele og basert sin vurdering på det hele. Det skulle da bare mangle.

At han mener deler av avhandlingen er vanskelig etterprøvbare, er en oppfatning som inngår i hans bedømmelse, den innebærer ikke at han har unnlatt å sensurere disse – eller andre – deler.

Valebrokks forklaring på hvorfor sensur av avhandlingen ennå ikke foreligger og vitnemål følgelig ikke kan utstedes, er insinuant til det uakseptable. Grunnen til at Berge ikke har fått sensur, er ganske enkelt at de to oppnevnte sensorer ikke klarte å bli enige om en karakter etter å ha bedømt avhandlingen.

Jeg er overrasket over at Valebrokk bare har registrert de oppslag som fulgte av den opprinnelige NTB-melding, men ikke fakultetets senere korrigering – for det må jeg legge til grunn at han ikke har.

Valebrokk avslutter fyndig: «Vil Det juridiske fakultet ved Universitetet i Oslo vennligst skaffe Herman Berge en ny sensor litt bråkvasst?»

Som det fremgår (og fremgikk av den nevnte korrigeringen): Fakultetet har allerede oppnevnt ikke én, men to nye sensorer. Ganske enkelt fordi det er det eneste fakultetet kan og skal gjøre i denne situasjonen. Og vi har anmodet om å få bedømmelsen så raskt det er forsvarlig.



Gale påstander. Innsenderen kommenterer Kåre Valebrokks refleksjoner i Aftenposten 10.2. (faksimile) om den omtalte Riis-saken.