

HERMAN J BERGE  
665, rue de Neudorf  
L-2220-Luxembourg  
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65  
Fax : +352 26 43 12 11

Stortingets justiskomité  
Stortinget  
0026 Oslo  
Norway

Luxembourg 31. august 2010

Att : Komiteens medlemmer  
Ad : Manglende Dommerforsikring dl §60  
Saksnr :  
Deres Referanser :  
Vår Referanse :  
Oversendelse : Fax og brev  
Deres faks nr : +47 23 31 38 47  
Antall sider : 20  
Vedlegg : 1 (17 s)  
Kopi :  
Melding til mottaker : Vær vennlig å distribuer brevet til komiteens medlemmer.

---

Jeg representerer Arild og Terje Lundquist, se fullmakt av 22. mars 2010 vedlagt brev til Domstoladministrasjonen (DA).

En rekke norske dommere har ikke signert sin dommerforsikring. Dette gjelder flere av "dommerne" i brødrene Lundquists saker. For en innføring i problemet, viser jeg til mitt vedlagte brev til DA av 31. august 2010 inklusive vedlegg (anmeldelse av Anne Ellen Fossum).

Det er normalt antatt at man først ved *signering og avgivelse* av en dommerforsikring kan fastslå vedkommende dommers uavhengig. I og med det norske medlemskapet i Europarådet (London-konvensjonen), har Norge forpliktet seg til å følge rådets anbefalinger, så også: Recommendation NO. R (94) 12 of the Committee of Ministers to Member States on Independence, efficiency and Role of Judges. Gjennom dl §60 har Norge tilsynelatende oppfylt forpliktelsen omkring sikring av dommernes uavhengighet, men det er altså bare tilsynelatende. For øyeblikket finnes det ingen regler som sikrer at dl §60 overholdes, hvilket har fått til følge at loven neglisjeres, noe Lundquist med sine saker lider sterkt under,.

### **Litt om Domstolloven §60**

Paragrafens første pkt lyder:

*"Alle dommere unntatt meddommere og skjønnsmenn skal gi skriftlig forsikring om, at de samvittighetsfullt vil oppfylle sine plikter."*

Annet pkt lyder:

*"Forsikringen sendes til domstoladministrasjonen eller til fylkesmannen for så vidt gjelder forsikring for dommere i forliksrådet."*

Det er et ufravikelig vilkår at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling skal signere en skriftlig forsikring, jf dl §60. Det følger videre av dl §60 at dommerforsikringen skal sendes til DA<sup>1</sup> og at dette skal gjøres av dommeren selv. Dette er også forutsatt av lagdommer Anders Bøhn, Domstolloven kommentarutgave (2000), s. 161. Bøhn forteller videre på samme side at:

*"Det er grunn til å tro at forsikring etter §60 i en rekke tilfeller opp gjennom årene ikke er avgitt, verken av embetsdommere eller andre (min understrek)."*

Problemet synes altså – i lengre tid – å ha vært godt kjent blant dommerstanden. På den annen side finner man ingen informasjon *utenfor* domstolene hvor problemet har vært debattert eller forsøkt bøtet på. Det finnes så langt jeg kjenner til heller ingen rettsavgjørelser hvor problemet er benyttet som ankegrunn, ei heller vites det om andre administrative saker hvor manglende dommerforsikring er benyttet i en rettslig argumentasjon. Jeg kan ikke unnlate å nevne at jeg har arbeidet med problemet i 2 ½ år, både overfor DA så vel som overfor regjeringen og domstolene, bare for å bli avvist av dem alle. Faktum er – slik Bøhn til en viss grad slår fast – at en lang rekke dommere ikke har signert sin forsikring, men like fullt og uhindret har fått tjenestegjøre som dommere. Denne kontinuerlige krenkelsen av og likegyldigheten til den eneste lovreguleringen av dommernes uavhengighet betyr ikke dermed at loven *ikke* skal tas hensyn til eller at krenkelser *ikke* skal tas alvorlig og reageres overfor. Tvert imot.

Til tross for de alvorlige konsekvensene Staten stiller seg selv overfor ved å la personer dømme i landets domstoler *uten* å ha "uavhengighetsdokumentet" i orden, og til tross for at problemet i en årrekke har vært kjent blant dommerne, har altså ingen tatt tak i det. Følgene er at norske domstoler har vært og fremdeles er besatt av en rekke personer som ikke har avgitt dommerforsikring. Selv etter lovendringen i 2002, hvor DA ble opprettet, har dette problemet fått fortsette hvor det til alt overmål viser seg at forholdsvis nyansatte dommere fremdeles ikke har avgitt forsikring.

Som nevnt i brevet til DA følger de fleste land i verden den ordning at dersom en dommer nekter å avgi dommerforsikring skal vedkommende ipso facto bli løst fra sitt embete.

En av årsakene til at problemet har kunnet slå rot i Norge – og fortsatt synes godt rotfestet, selv etter at DA ble opprettet – er at det ikke finnes noen funksjoner i DA som kan hindre personer som blir utnevnt som dommere fra å utøve dommerhandlinger før dommerforsikringen er signert. En annen årsak er regjeringens og justisdepartementets mangeårige likegyldige holdning til problemet. Justisminister Knut Storberget er intet unntak idet han har vært kjent med denne – for samfunnet så vel som for den enkelte – meget skadelige ukulturen i flere år. Det skulle være unødvendig å nevne at justisministerens og regjeringens nonchalante holdning til det faktum at en lang rekke av landets dommere – også i Høyesterett – ikke har signert dommerforsikringen (et forhold som automatisk svekker muligheten for å nå målet om en uavhengig domstol), i sterk grad bidrar til at en rekke uheldige forhold kan slå rot, deriblant korrupsjon i domstolene.

Problemet kunne enkelt ha vært bøtet på ved å gi embetsloven §3 tilsvarende anvendelse for dommerforsikringer, samt at DA gjennom lov ble pålagt å følge opp enhver dommerutnevning med for eksempel å ikke tillate at vedkommende utnevnte dommer fikk tjenestegjøre før forsikring var innkommet DA. Dette kunne eksempelvis ha vært sikret ved at Kongen i Statsråd holder tilbake embetsbrevet inntil man har fått tilbakemelding fra DA om at dommerforsikringen er innkommet.

Slik vi ser det er det et sterkt behov for en lovendring som kan sikre dl §60's kanskje viktigste funksjon; nemlig å sørge for at dommerstanden skal bestå av uavhengige

---

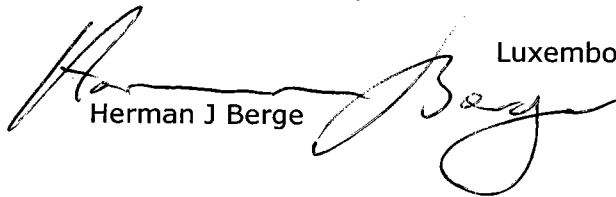
<sup>1</sup> Til Fylkesmannen under tidligere lovgivning (før 2002)

dommere som *frivillig* har signert sin dommerforsikring. Derved kan også Norge komme på linje med de krav som det internasjonale rettssamfunn stiller.

Med dette ber vi om Justiskomiteens medvirkning til å endre lovverket, samt å gå inn og undersøke forholdene i vår konkrete sak hvor to personer fremdeles nekter å fratre sine stillinger som "dommere", dette til tross for at de ikke har avgitt dommerforsikring og derved ikke er legitimert som dommere.

Med vennlig hilsen, og på vegne av

Arild og Terje Lundquist

 Luxembourg 31. august 2010  
Herman J Berge

HERMAN J BERGE  
665, rue de Neudorf  
L-2220-Luxembourg  
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65  
Fax : +352 26 43 12 11

Domstoladministrasjonen  
Dronningensgate 2  
7485 Trondheim  
Norway

Luxembourg 31. august 2010

Att : Rette vedkommende  
Ad : Lundquist – staten  
Saksnr :  
Deres Referanser : 200300763-5/ISAK  
Vår Referanse :  
Oversendelse : Fax og brev  
Deres faks nr : +47 73 56 70 01  
Antall sider : 17  
Vedlegg : 2 (15 s)  
Kopi :

---

Jeg representerer Arild og Terje Lundquist, se vedlagt fullmakt av 22. mars 2010.

Idet jeg viser til vedlagt anmeldelse mot Anne Ellen Fossum, begjærer jeg Domstoladministrasjonens (DA) intervensjon for å få Fossum fjernet umiddelbart fra Borgarting lagmannsrett.

Som det fremgår av bilag nr. 2 til anmeldelsen, har den konstituerte lagmannen i Borgarting lagmannsrett, Espen Bergh, bekreftet at han akter å la Anne Ellen Fossum få fortsette å tjenestegjøre som "dommer" vel vitende at hun ikke har hjemmel til å tjenestegjøre som dommer, jf dl §60. DA bes om å instruere den konstituerte lagmannen til å følge loven.

For øyeblikket blir Lundquists saker i Borgarting lagmannsrett administrert av personer som ikke oppfyller de vilkår loven stiller til de som skal tjenestegjøre som dommere. Følgelig blir Lundquists saker ikke *sikret* en rettferdig saksbehandling av en uavhengig og upartisk domstol, jf EMK Art. 6.

Videre viser jeg til Europarådets Recommendation NO. R (94) 12 of the Committee of Ministers to Member States on Independence, efficiency and Role of Judges, Principle I, § 2, litra b, hvor det slås fast at dommere *skal* være uavhengige og at lovgivende og utøvende makt *skal* sikre at dommerne *forblir* uavhengige og at det ikke må tas noen skritt i en retning som kan svekke dommernes uavhengighet. Dommernes uavhengighet sikres ved å avkreve en dommerforsikring som skal avgis før dommeren tar til med sin tjeneste.

De fleste land i verden følger den ordning at dersom en dommer nekter å avgis dommerforsikring skal vedkommende ipso facto bli løst fra sitt embete.

Med den holdning Norge i dag har til dommernes uavhengighet og det regelverket som skal sikre denne uavhengighet, jf dl §60, står det som åpenbart at landets regjering

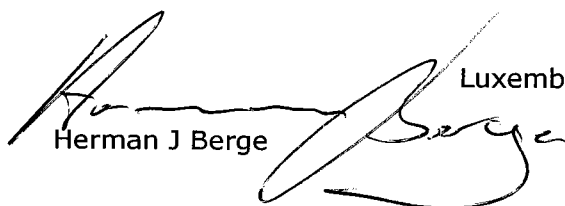
bryter med de internasjonale avtaler staten har signert og derved har forpliktet seg til å følge. Jeg understreker igjen at alle Dommerforsikringene skal ligge hos DA. Det eksisterer ingen dommerforsikring signert av Fossum hos DA. Fossum har følgelig ikke avgitt dommerforsikring, noe som bekreftes av hennes brev av 23. august 2010 til Lundquist. I strid med dl §60 nekter hun likevel å frasi seg Lundquists sak og sitt embete. Lundquist lider følgelig direkte under en kontinuerlig krenkelse av dl §60 og de internasjonale avtaler som skal sikre at §60 følges.

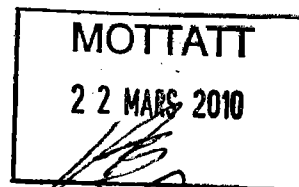
Mot denne bakgrunn – og spesielt for å sikre at Lundquists saker tas under behandling av dommere som har signert sin dommerforsikring – begjærer vi at DA med umiddelbar virkning suspenderer Anne Ellen Fossum fra sin "stilling", jf tjml §16, dersom dette kan gjøres av DA direkte, jf tjml §17, tredje ledd. I denne anledning minner vi om at Fossum ikke har signert dommerforsikring, hvilket får til konsekvens at de suspensjons- og avskjedsregler som ellers vil gjelde for dommere ikke gjelder i herværende sak (jf uavhengighetsprinsippet). Idet det haster å få fjernet Fossum, vil tjml §17, fjerde ledd, komme til anvendelse. I motsatt fall begjæres det at DA melder fra til Kongen i Statsråd om at Fossum skal suspenderes, jf tjml §17, første ledd.

Idet vi avslutningsvis begjærer utlevert dommerforsikring samt embetsed for konstituert lagmann Espen Bergh, ser vi frem til DA's umiddelbare intervensjon og tilbakemelding.

Med vennlig hilsen, og på vegne av

Arild og Terje Lundquist

Luxembourg 31. august 2010  
Herman J Berge



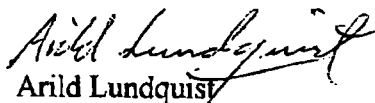
## FULLMAKT

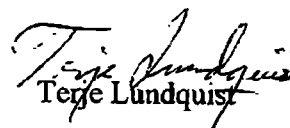
Med forbehold om rett til når som helst å si opp fullmakten, gis med dette fullmakt til

Herman J Berge  
665, rue de Neudorf  
L-2220 Luxembourg  
Luxembourg

til å overta som prosessfullmektig for våre saker mot Justis og landbruksdepartementet.

Gudfjelløya, 22.03.2010

  
Arild Lundquist

  
Terje Lundquist

22-MAR-2010 12:58

74335512

S.01

**Arild Lundquist**

**Terje Lundquist**

**7898 Limingen**

H.M. Kong Harald V  
Det Kongelige Hoff  
Det Kongelige Slott  
0010 Oslo

Limingen 30. august 2010

Att : H.M. Kong Harald V  
Ad : Anmeldelse Strf kap. 11 m.v.  
Saksnummer :  
Deres referanse :  
Vår referanse :  
Post : Faks og alm. post  
Deres faksnummer : 22 04 87 90  
Antall sider : 3  
Vedlegg : Sendes ikke per faks.  
Kopi : Justisministeren; Stortingets Justiskomiteé  
Prioritet :

#### **ANMELDELSE**

I medhold av strpl §64, første ledd, første pkt,<sup>1</sup> begjærer vi herved Anne Ellen Fossum, avdeling 2, Borgarting lagmannsrett, Keyzers gate 13, 0030 Oslo, alternativt; Voksenliveien 10 B (og/eller 10 C), 0789 Oslo, tiltalt og straffet for overtredelse av:

#### **Strf §§ 110, 120, 123, 132 a**

Ved at anmeldte (i sak 10-096823 for Borgarting lagmannsrett) fra og med 21. juni 2010 har handlet mot bedre viten idet hun nekter å fremvise fullstendig legitimasjon som dommer, jf grl §21 og dl §60, samt ved at hun som offentlig tjenestemann har holdt tilbake informasjon om hennes egen manglende legitimasjon, samt at hun har utøvet dommerhandlinger i ond tro, dvs; vel vitende om at hun ikke er legitimert til å utføre dommerhandlinger.

#### **Grunnlaget er følgende:**

I brev av 2. august 2010 begjærte vi – innen en frist satt til 16. august 2010 – utlevert embetsed samt dommerforsikring for Anne Ellen Fossum. Brevet er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 1**.

Konstituert lagmann Espen Bergh besvarte vårt brev i hans forsendelse av 4. august 2010, vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 2**, hvor han gjør det klart at vi ikke har noen hjemmel for å kreve svar fra lagmannsretten innen en fastsatt frist. Det fremgår for øvrig av Berghs forsendelse at Mary-Ann Hedlund skulle være på ferie frem til 16. august 2010. Følgelig må en forstå dette slik at Bergh har instruert Hedlund til å svare på anmeldtes vegne straks hun var tilbake fra ferie.

<sup>1</sup> Se også Bratholm/Matningsdal, Straffeloven med kommentarer, annen del (1995), s. 103, pkt. 11.

Svaret fra konstituert lagmann Bergh ga oss grunn til å tvile på hvorvidt dommerne har avlagt embetsed og dommerforsikring. Vi tok derfor kontakt med Domstoladministrasjonen (DA) og etterspurte dokumentasjon for disse dommerne. Dette ble gjort i vår e-mail av 13. august 2010. Vår henvendelse ble besvart av DA i deres e-mail av 16. august 2010, vedlagt denne anmeldelse (inklusive vår e-mail av 13. august 2010) som **Bilag nr. 3**.

Den nevnte e-mailen av 16. august 2010 bekrefter at det ikke eksisterer noen dommerforsikring avgitt av anmeldte.

Vi ønsker å understreke at det er et ufravikelig vilkår at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling skal signere en skriftlig forsikring, jf dl §60.

Det følger videre av dl §60 at dommerforsikringen skal sendes til DA<sup>2</sup> og at dette skal gjøres av dommeren selv.

Dersom forsikringen ikke er sendt til DA blir dette å anse som at forsikring ikke er gitt.

For det tilfelle at en beskikket dommer nekter eller på annen måte unndrar seg plikten til å gi denne forsikringen, følger det av en alminnelig forståelse av domstoloven §60 at vedkommende ipso facto har mistet sitt embete og derved ikke er å anse som dommer, og derved heller ikke kan tjenestegjøre som dommer. Alle handlinger som måtte være foretatt under slike forhold vil automatisk måtte ses på som nulliteter.

Selv om embetsmannen signerer forsikringen har vedkommende likevel ikke anledning til å utøve dommerhandlinger eller å tiltre embetet overhodet før embetseden er signert. Dersom embetseden ikke signeres og sendes inn innen en gitt frist, faller utnevnelsen bort, jf embetsloven §3. Etter en analogisk tolkning av embetsloven, må dette også gjelde for dl §60.

Som følge av meldingen fra DA sendte vi inn prosesskrift i saken og begjærte:

*"...førstelagmannens intervensjon i saken med det for øyet å fjerne Anne Ellen Fossum fra Borgarting lagmannsrett, samt å tildele saken til en person som har avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte. Saken er naturlig nok litispdent og står slik den sto på det tidspunkt Fossum ble tildelt saken."*

Dette prosesskrift er datert 18. august 2010 og er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 4**.

Idet anmeldte allerede hadde utøvet dommerhandlinger i saken, deriblant fristfastsettelse, sendte vi inn nytt prosesskrift 20. august 2010 hvor vi gjorde det klart for lagmannen at:

*"...ingen frister løper før ny dommer med avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte har blitt tildelt saken."*

Dette prosesskrift er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 5**.

I brev fra anmeldte av 23. august 2010 ble det gjort klart at saken kom til å gå som normalt, under anmeldtes administrasjon. Brevet er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 6**. Anmeldte viser følgelig ingen tegn til å ville rydde opp i eller på annen måte bidra til å avklare dokumentasjons- og legitimasjonsproblemene omkring hennes egen stilling. Tvert imot søker anmeldte å unngå ansvar ved å manipulere leserne av hennes brev (deriblant den konstituerte lagmannen) til å tro at vi har angrepet selve

<sup>2</sup> Til Fylkesmannen under tidligere lovgivning (før 2002)



dommerutnevningen, altså formalitetene omkring anmeldtes innstilling og utnevning som dommer. Vi viser her til siste setning i hennes brev:

*"I den grad man skulle mene at det hefter mangler ved undertegnede dommerutnevning vil det kunne danne grunnlag for en eventuell anke."*

Vi har foreløpig ikke påstått at det foreligger mangler ved denne utnevningen. Det vi har anført – og som vi står fast ved – er at anmeldte ikke har signert verken embetsed eller dommerforsikring. Det er altså snakk om obligatoriske handlinger hun var forpliktet til å utføre etter at hun var blitt tildelt (men før hun tiltrer) stillingen som dommer, og har selvsagt intet å gjøre med anmeldtes dommerutnevning. I denne forbindelse har vi fått bekreftet fra DA at det ikke eksisterer dommerforsikring for anmeldte. Anmeldte har følgelig ikke lov å tjenestegjøre som dommer, eller å overhodet kalle seg dommer.

Det fremgår videre av brevet at anmeldte ikke har til hensikt å etterkomme våre lovmessige krav, dette til tross for at anmeldte flere ganger er blitt oppfordret til å fremvise relevant og nødvendig legitimasjon og dokumentasjon. Vi minner om at enhver offentlig tjenestemann er forpliktet til å bære og å fremvise legitimasjon ved forespørsel.

Anmeldtes handlinger er i strid med strl §110, men idet hun verken har signert embetsed eller dommerforsikring, sistnevnte et ufravikelig krav som har til hensikt å bekrefte dommerens uavhengighet, kan hun neppe straffes etter denne paragraf. For det tilfelle at anmeldte har signert embetsed kan hun bl.a. straffes etter strl §120 ved at hun har signert dokumenter som "lagdommer" vel vitende at hun ikke har rett til å benytte tittelen. Hun kan også straffes etter strl §123, ved at hun søker å hindre at vår sak skal bli behandlet av en lovlig ansatt dommer som har signert embetsed og dommerforsikring.

Videre vil anmeldtes handlinger være straffbar i medhold av strl §132 a idet handlingen må anses som grov motarbeidelse av rettsvesenet.

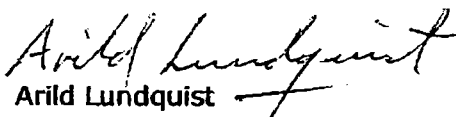
Anmeldte er født i 1957. Hun har arbeidet hos regjeringsadvokaten siden sent på 1980-tallet og må antas å kjenne til de helt elementære reglene om en dommers uavhengighet. I 1999 ble hun ansatt som dommer i Borgarting lagmannsrett, og skulle følgelig ha sendt sin dommerforsikring til Fylkesmannen senest ved utnevningensbrevet. I og med at anmeldte ikke har avgitt forsikring i medhold av dl §60, vil alle hennes handlinger fra den dag hun iverksatte "dommergjerningen" anses å være nulliteter, så også de handlinger hun står ansvarlig for i sak 10-096823. Anmeldte bærer følgelig et ikke så rent lite ansvar i og med at alle hennes avgjørelser fra og med 1999 så å si må nullstilles, dette idet de er fattet av en person som ikke er dommer.

Det ligger også i sakens natur at anmeldte har handlet straffbetingende idet hun holdt tilbake informasjon for oss om at hun ikke hadde signert dommerforsikring da hun fikk saken på sitt bord en eller annen gang i sommer.

Vi er kjent med anmelder- og vitneansvaret, og ber om at saken etterforskes, og at anmeldte blir tiltalt og straffet for de nevnte forhold, samt andre forhold som måtte avdekkes. I den anledning ber vi om at også strl §324 og §325 vurderes i lys av de nevnte handlinger.

Limingen 30. august 2010

Med hilsen

  
Arild Lundquist

  
Terje Lundquist

Re: Anmeldelse Anne Ellen Fossum

30.08.10

3 of 3

**BILAG: 1**

Arild Lundquist

Terje Lundquist

7898 LIMINGEN

02.08.2010

Borgarting lagmannsrett  
Postboks 8017 Dep

0030 OSLO

FAKS: 21 55 80 38

**SAK:**

**08-127677ASD-BORG/01**

**10-096823ASD-BORG/02**

Det vises til brev av 21.06.2010 i sak 10-096823ASD-BORG/02 (Dok 5) med svarfrist 16. august 2010

Videre vises til lagmannsrettens brev av 15.07.2010 i sak 08-127677ASD-BORG/02 (Dok 65) med svarfrist 25. august 2010.

Vi har gitt Herman J Berge prosessfullmakt i begge av de ovennevnte sakene og han vil besvare ovennevnte brev innen angitte frister. Vi viser til vår prosessfullmakt dat. 22.03.2010 som vedlegges dette brev. Alle henvendelser fra domstolen skal på grunnlag av prosessfullmakten sendes vår prosessfullmektig Herman J Berge. Saker regnes som forkynt når dokumentene er mottatt av Herman J Berge.

Bilag 1. Prosessfullmakt til Herman J Berge dat. 22.03.2010.

Det bemerkes at vi har mottatt forkytning i sak 08-127677ASD-BORG/01 fra Borgarting lagmannsrett og forkytningen er mottatt av oss 30. juli 2010. Kvitteringen er oversendt på faks til prosessfullmektig Herman J Berge for underskrift.

Vi viser videre til lagmannsrettens brev av 15.07.2010 i sak 08-127677ASD-BORG/01 (Dok 67) til vår prosessfullmektig Herman J Berge, med anmodning om å begrunne nærmere begjæringen om tillatelse til å opptre som prosessfullmektig.

I følge tvisteloven §3-3, fjerde ledd, kan man i realiteten benytte den prosessfullmektig man ønsker. Tvisteloven er, i forhold til tvistemålsloven, myket opp noe på dette punkt for å gi adgang til å kunne benytte andre enn advokater og advokatfullmektiger som prosessfullmektig. Vi kan ikke se at vi er forpliktet til å begrunne hvorfor vi har foretatt bytte av prosessfullmektig og hvorfor vi har valgt Herman J Berge til ny prosessfullmektig.

Vi kan likevel nevne at vår tidligere advokat Oddvar Fosaas (som vi har kjent siden 1990) foretok seg noe så uvanlig og rettsstridig som å gjøre seg utilgjengelig når anken i en sak skulle utarbeides. Dette selv om han visste at vi ville anke Oslo tingretts dom. En prosessfullmektig kan trekke seg fra et oppdrag, men plikter likevel å gjøre det som ikke kan utestå.

For ikke å lide rettstap måtte vi kontakte adv. Brynjar Mørkved til å skrive anken til Borgarting lagmannsrett. Hans oppdrag var kun å skrive anken, og for oss var det uaktuelt å benytte ham videre i saken på grunn av uberettiget og feilaktig fakturering.

Vi fant situasjon som så spesiell at vi kontaktet advokat i utlandet for juridisk rådgivning. Han var enig i at vi hadde behov for en ny advokat, men rådet oss (før vi valgte advokat fra utlandet) til å forsøke å finne en advokat i Norge som både var uavhengig i forhold til Staten og som hadde kunnskaper til å eventuelt bringe saken inn for internasjonal domstol. Inntil vi fant en ny advokat fortsatte vi med adv. Fosaas.

Advokatkontoret Danielsen & Co. reklamerte med å inneha den kompetanse vi etterspurte. Vi valgte derfor advokat Mørk i advokatkontoret Danielsen & Co. til å representere oss i sakene mot Staten. Under rettssaken mot landbruksdepartementet bøyde adv. Mørk av etter instruks fra dommeren og endret påstand. Det oppsto en heftig diskusjon mellom undertegnede Arild Lundquist og adv. Mørk ang. endringen av påstand, hvor kravet fra oss var at det ikke skulle foretas endring av påstand. Advokat Mørk insisterte på at vi måtte rette oss etter dommerens anmodning om endring av påstand.

Da adv. Mørk ikke ville korrigere påstand (til slik vår påstand opprinnelig var i Oslo tingrett) ved anke til Borgarting lagmannsrett, trakk vi hans prosessfullmakt tilbake. Deretter fikk vi hjelp fra Herman J Berge til å ferdigstille anken.

Vår bekjentskap med Herman J Berge medførte at vi forespurte om han ville bistå oss som prosessfullmektig mot Staten og vi tilbød ham en timepris som ble akseptert av Berge. Han er å betrakte som prosjektansatt av oss til å prosedere sakene mot Staten. Berge har den nødvendige juridiske utdannelse og den spisskompetanse vi etterspør. Han er videre uavhengig i forhold til Staten og Statens Tilsynsråd for advokatvirksomhet. Vi er derfor sikker på at han ikke er inhabil eller blir instruert av Staten.

I saker mot Staten kan den advokat som ivaretar klientens interesser for sterkt og som ikke retter seg etter Statens instruks, risikere å miste advokatbevilgningen.

Det er nok at advokatbevillingsnemnden (som er Staten) finner at advokaten har opptrådt "uskikket og uverdige" til at advokatbevillingsnemnden kan tilbakekalle tillatelser.

Etter vårt syn er derfor advokater som har fått innvilget advokatbevilgning av statens Tilsynsråd for advokatvirksomhet inhabil til å prosedere saker mot staten. Vår erfaring er at man ikke kan ha tillit til norske advokater når det gjelder saker mot Staten, jf de forhold vi har vist til ovenfor. Derfor er det uaktuelt for oss å benytte advokater/juridisk rådgivningstjeneste som er godkjent av Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Vi forstår svært godt at Staten sterkt misliker at vi har valgt en prosessfullmektig som de ikke kan instruere, men vi har ingen forståelse for at Staten forsøker å forhindre oss retten til å velge den prosessfullmektig vi ønsker å benytte, dette så meget mer hvis Staten ønsker å fremstå som en rettsstat. Staten har ikke kommet med ett eneste saklig grunnlag ovenfor oss om hvorfor de mener Herman J Berge ikke er skikket til å være vår prosessfullmektig.

Vi er kjent med at Tilsynsrådet for advokatvirksomhet den 23. februar 2010 ble ilagt et forelegg på kr. 400.000,- av Klagenemnda for offentlige anskaffelser. Tilsynsrådet for advokatvirksomhet påsto at de ikke visste at tilsynsrådet var et offentlig organ. De hevdet videre at de ikke hadde kompetanse for offentlige innkjøp. Vi mener på grunnlag av dette at Tilsynsrådet for advokatvirksomhet har gjort seg skyldig i forhold som gjør dem "uskikket og uverdigg" til å kunne vurdere hvem som kan være advokat eller yte rettshjelp. Oss bekjent er det disse personene som også har nektet Herman J Berge å utøve advokatvirksomhet.

Tilsynsrådet varsler i brev av 3. november 2009 til Herman Berge at saken vil bli fremlagt for Tilsynsrådet den 12. november 2009 og at Tilsynsrådet vil vurdere å foreslå ovenfor Advokatbevillingsnemnden at det nedlegges forbud mot at han yter rettshjelp. Oss bekjent har ikke Tilsynsrådets styre behandlet saken. Når Tilsynsrådet for advokatvirksomhet ikke har kommet med noe vedtak den 12. november 2009 slik de bebudet, må dette skyldes at Herman J. Berge ikke har drevet ervervsmessig eller stadig rettshjelpsvirksomhet og følgelig har ikke Tilsynsrådet hatt mulighet til å fatte noe vedtak.

Det bemerkes også at Justis- og politidepartementet ikke har besvart Herman J Berges brev av 26. oktober 2009, men at Tilsynsrådet har besvart brevet. Dette må da bety at departementet v/Knut Storberget ikke hadde noen protester på Herman J Berges varslede virksomhet. Hvis Tilsynsrådets svar er departementets svar, bekrefter dette nettopp våre anførsler ovenfor om Statens (departementenes) kontroll og instruks over advokatene.

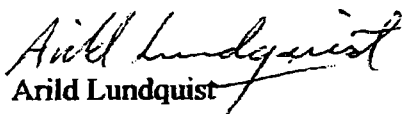
For oss er det ikke avgjørende om vår prosessfullmektig oppfyller vilkårene i domstoloven § 218 da vi kan benytte hvem vi ønsker som prosessfullmektig, bare vedkommende er skikket til det. Herman J. Berge er åpenbart godt "skikket" til å være vår prosessfullmektig.

Vi har bedt Domstoladministrasjonen dokumentere at samtlige dommere som har avsagt Dom eller Kjennelse i våre saker hadde underskrevet dommerforsikring, jf domstolsloven § 60, før de avgjorde sakene. Vi har fått oversendt noen dommerforsikringer fra Domstoladministrasjonen og av disse har ingen dommere underskrevet dommerforsikringen før de avgjorde våre saker, eller forsikringen har ikke innkommet Domstoladministrasjonen før saken var avgjort.

Domstoladministrasjonen har dermed ikke klart å dokumentere at en eneste dommer har underskrevet dommerforsikring før de avgjorde våre saker. Dette betyr at ingen av de domsavgjørelser og kjennelser som foreligger i våre saker er avsagt av "dommere" i lovens forstand, og blir å behandle deretter, det vil si at samtlige avgjørelser er å anse som nulliteter.

På grunnlag av dette krever vi at lagdommer Anne Ellen Fossum og lagdommer Mary-Ann Hedlund fremlegger godkjent dommerforsikring, jf domstolsloven § 60, og signert embedsed, jf grl § 21, før de ble trukket til å være dommere i ovennevnte saker. Hvis de ikke har oppfylt lovens krav før de fikk sakene, kan de heller ikke være dommere i disse sakene.

Vi setter en svarfrist til **16. august 2010** til å dokumentere godkjent dommerforsikring og signert embedsed av Anne Ellen Fossum og Mary-Ann Hedlund.

  
Arild Lundquist

  
Terje Lundquist

Kopi er sendt på faks til vår prosessfullmektig Herman J Berge.

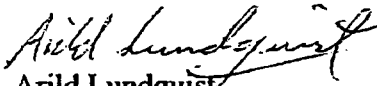
## FULLMAKT


Med forbehold om rett til når som helst å si opp fullmakten, gis med dette fullmakt til

Herman J Berge  
665, rue de Neudorf  
L-2220 Luxembourg  
Luxembourg

til å overta som prosessfullmektig for våre saker mot Justis og landbruksdepartementet.

Gudfjelløya, 22.03.2010

  
Arild Lundquist

  
Terje Lundquist


**BORGARTING LAGMANNSRETT**

Dok 75

Terje Lundquist  
Gudfjelløya

7898 Limingen

Deres referanse

Vår referanse

Dato

08-127677ASD-BORG/01

04.08.2010

**Arild Lundquist m.fl. - Justis og Politidepartementet**

Det vises til Deres brev 2. august 2010.08.04

Brevet vil bli behandlet av saksforberedende dommer, lagdommer Mary-Ann Hedlund. Lagdommer Hedlund er for tiden på ferie.

De har i Deres brev angitt en "svarfrist" til 16. august 2010. Det foreligger ikke grunnlag for Dem for å sette en slik frist overfor domstolen.

Likelydende brev er sendt til Arild Lundquist og Terje Lundquist. Kopi er sendt til Herman J. Berge. Kopi av dette brevet samt Deres brev er sendt til advokat Ole Kristian Rigland.

Borgarting lagmannsrett

*Espen Bergh*

Espen Bergh  
kst. lagmann

Postadresse	Sentralbord	Saksbehandler	Bankgiro	Organisasjonsnummer
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo	21 55 80 00	Serkan Gelbahce		

Original Message

Subject: SV: 200300763-5/SAK-IKH/ 221 jført 16082010 Dommerforsikring  
From: "DA (postmottak)" <dapost@domstol.no>  
Date: Mon, August 16, 2010 09:03  
To: "Anid Lundquist" <anid.lundquist@gudfjellet.com>  
Cc: "DA (postmottak)" <dapost@domstol.no>

Det vises til Deres henvendelse av 13. august 2010 samt tidligere henvendelse av 29. mars 2010.

I henhold til domstolloven § 60 skal dommerforsikringer sendes til Domstoladministrasjonen.

Ved gjennomgang av våre personalmapper på lagdommer Anne Ellen Fossum og Mary Ann Hedlund, finner vi at det ikke er oppbevart noen dommerforsikringer i Domstoladministrasjonens personalarkiv.

Dette medfører nødvendigvis ikke at det ikke eksisterer dommerforsikringer for disse to. Justisdepartementets rutiner for innhenting og oppbevaring av dommerforsikringer forut for opprettelsen av Domstoladministrasjonen november 2002 var til dels mangelfulle, og det kan også være at avlagte dommerforsikringer er blitt registrert og oppbevart hos det Fylkesmannsembetet hvor disse to dommere eventuelt ble oppnevnt første gang, (for eksempel som dommerfullmektig).

Hva gjelder øvrige henvendelser i brev av 29. mars 2010 som ikke allerede er besvart, tar vi sikte på en gjennomgang i løpet av uka.

Mvh

Gunvor Øien Løge  
Seniorrådgiver  
Domstoladministrasjonen, Juridisk enhet  
Dronningensgt 2  
7485 Trondheim  
Internett: [www.domstoladministrasjonen.no](http://www.domstoladministrasjonen.no) <<http://www.domstoladministrasjonen.no/>>

Fra: Anid Lundquist [mailto:anid.lundquist@gudfjellet.com]  
Sendt: 13. august 2010 14:57  
Til: DA (postmottak)  
Emne: 200300763-5/SAK-IKH/ 221 jført 16082010 Dommerforsikring

Til Domstoladministrasjon

Ber om å få oversendt kopi av dommerforsikringene jf domstolsloven § 60 fra lagdommer Anne Ellen Fossum og Mary-Ann Hedlund.

Ber om en hurtig tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

Anid Lundquist

BILAG: 4

Herman J Berge  
665, rue de Neudorf  
L-2220 Luxembourg  
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65  
Fax : +352 26 43 12 11

## PROSESSKRIFT

### TIL

## BORGARTING LAGMANNSRETT

**Saksnummer** : 08-127677ASD-BORG/01

**Ankende parter** : Arild og Terje Lundquist  
Gudfjelløya  
7898 Limingen  
Norway

**Prosessfullmektig** : Herman J Berge  
665 rue de Neudorf  
L-2220 Luxembourg  
Luxembourg

**Ankemotpart** : Staten v / Det Kongelige Justis- og politidepartement  
Postboks 8005 Dep  
N-0030 Oslo  
Norway

**Prosessfullmektig** : Regjeringsadvokaten v / advokat Ole Kristian Rigland  
Postboks 8012 Dep  
N-0030 Oslo  
Norway

**Saken gjelder** : Erstatning. Nå; Dommerforsikring

\* \* \*

### DOMMERFORSIKRING

I e-mail fra Domstoladministrasjonen (DA) av 16. august 2010, vedlagt her som **Bilag nr. 1**, blir det bekreftet at det ikke eksisterer noen dommerforsikring avgitt av Mary-Ann Hedlund.

Re: 08-127677

18.08.2010

1 of 3



Det er et ufravikelig vilkår at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling skal signere en skriftlig forsikring, jf dl §60. For det tilfelle at en beskikket dommer nekter eller på annen måte unndrar seg plikten til å gi denne forsikringen, er vedkommende ikke å anse som dommer og kan følgelig heller ikke utøve dommerhandlinger.

Det følger videre av dl §60 at dommerforsikringen skal sendes til DA<sup>1</sup> og at dette skal gjøres av dommeren selv. Dersom forsikringen ikke er sendt til DA blir dette å anse som at forsikring ikke er gitt.

Mary-Ann Hedlund er født i 1949. Hun har tidligere arbeidet som advokat i Oslo kommune. I 1990 ble hun ansatt som dommer i Borgarting lagmannsrett, og skulle følgelig ha sendt sin dommerforsikring til Fylkesmannen. I og med at Hedlund ikke har avgitt forsikring i medhold av dl §60, vil alle hennes handlinger fra den dag hun iverksatte "dommergjerningen" anses å være nulliteter, så også de handlinger hun står ansvarlig for i herværende sak.

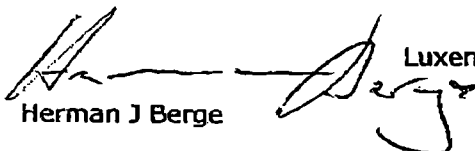
Vi begjærer førstelagmannens intervensjon i saken med det for øyet å fjerne Mary-Ann Hedlund fra Borgarting lagmannsrett, samt å tildele saken til en person som har avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte. Saken er naturlig nok litispending og står slik den sto på det tidspunkt Hedlund ble tildelt saken.

Avslutningsvis ber vi lagmannsretten om å merke seg at saken ikke skal tildeles en person som på noe tidspunkt har fungert som dommer *uten* dommerforsikring, dette selv om han/hun i dag har avgitt dommerforsikring.

Vi ber om at saken får prioritet.

\* \* \*

Dette prosesskrift er sendt retten i ett eksemplar, samt til motparten i to eksemplarer, alle likelydende.

 Luxembourg 18. august 2010  
Herman J Berge

<sup>1</sup> Før lovendringen i 2002 skulle forsikringen sendes til Fylkesmannen jf rundskriv G-49/91

BILAG: 5

Herman J Berge  
665, rue de Neudorf  
L-2220 Luxembourg  
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65  
Fax : +352 26 43 12 11

## PROSESSKRIFT

### TIL

## BORGARTING LAGMANNSRETT

**Saksnummer** : 08-127677ASD-BORG/01

**Ankende parter** : Arild og Terje Lundquist  
Gudfjelløya  
7898 Limingen  
Norway

**Prosessfullmektig** : Herman J Berge  
665 rue de Neudorf  
L-2220 Luxembourg  
Luxembourg

**Ankemotpart** : Staten v / Det Kongelige Justis- og politidepartement  
Postboks 8005 Dep  
N-0030 Oslo  
Norway

**Prosessfullmektig** : Regjeringsadvokaten v / advokat Ole Kristian Rigland  
Postboks 8012 Dep  
N-0030 Oslo  
Norway

**Saken gjelder** : Erstatning. Nå; Dommerforsikring

\* \* \*

### DOMMERFORSIKRING

Jeg viser til vårt prosesskrift av 18. august 2010 og legger til grunn at ingen frister løper før ny dommer med avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte har blitt tildelt saken. For ordens skyld begjærer jeg lagmannsrettens hurtige bekreftelse på dette.

Re: 08-127677

20.08.2010

1 of 2

\* \* \*

Dette prosesskrift er sendt retten i ett eksemplar, samt til motparten i to eksemplarer, alle likelydende.

  
Herman J Berge

Luxembourg 20. august 2010



Terje Lundquist  
Gudfjelløya

7898 Limingen

Deres referanse

Vår referanse

10-096823ASD-BORG/02

Dato

23.08.2010

**Arild Lundquist m.fl. - Staten v/Landbruks- og matdepartementet**

Som det fremgår av brev av 15. juli 2010 til partene i sak nr 08-127677 og ovennevnte sak, vil disse sakene ikke bli forenet til felles behandling.

Som det fremgår av lagmannsrettens brev til Herman J. Berge av 15. juli 2010 aksepteres det ikke uten videre at Berge opptre som prosessfullmektig for Arild og Terje Lundquist. Inntil retten har tatt stilling til hvor vidt Berge skal gis tillatelse til å opptre som prosessfullmektig for Borgarting lagmannsrett forholder forberedende dommer i denne saken seg til Arild og Terje Lundquist direkte og dette brevet er derfor sendt direkte til dem som parter i saken.

Vedlagt oversendes også planbrev med frist i denne saken. Fristen i planbrevet er romslig slik at spørsmålet om prosessfullmektig for ankende part er avklart før planbrev skal sendes inn.

Forberedende dommer ser ingen grunn til å kommentere den frist Arild og Terje Lundquist har satt i sitt brev av 2. august d.å. vedrørende dommerforsikring. I den grad man skulle mene at det hefter mangler ved undertegnede dommerutnevning vil det kunne danne grunnlag for en eventuell anke.

Borgarting lagmannsrett

  
Anne Ellen Fossum  
lagdommer

Kopi: Herman J. Berge

Postadresse  
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo

Sentralbord  
21 55 80 00

Saksbehandler  
Astrid Bardal

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse  
Kjensens gate 13, Oslo

Telefaks  
21 55 00 30

Telefon  
21 55 81 16

Etspedjonstid  
0800-1545 (1500)

Internet/E-post  
<http://domstol.no/borgarting>  
[borgadm@domstol.no](mailto:borgadm@domstol.no)