



KPMG Law  
Advokatfirma DA  
P.O. Box 160 Bryn  
N-0611 Oslo

Brynsveien 12  
N-0667 Oslo

Telephone +47 22 07 22 07  
Telefax +47 22 07 22 01  
Enterprise NO 965 817 468

Til	Herman Berger	Fra	Ole Kristian Aabø-Evensen
Firma		Telefon	22 07 22 02
Telefax	23 30 06 07	Telefax	22 07 22 01
Kopi til	Amelia og Einar Riis 67 53 88 66	Ref	OKA/
			Side 1 av 3
Dato	6. Oktober 2000	Ansvarlig advokat	Ole Kristian Aabø-Evensen
Emne	Amelia Riis - Staten ved Justisdepartementet		

Kjære Herman

Jeg viser til vår telefonsamtale av i dag vedrørende ovennevnte sak. Jeg beklager sterkt at jeg føler behov for å skrive denne faksen til deg.

Bakgrunnen for at jeg føler behov for å skrive dette er dine siste innlegg på Internett vedrørende ovennevnte sak. Personlig er jeg klart av den oppfatning at det siste innlegget ditt er blitt publisert på et meget *taktisk uklokt tidspunkt* og at det i verste fall kan være direkte skadelig for Amelias sak.

Det er selvsagt mulig at jeg kan ta feil på dette punktet, men jeg føler et behov for å presisere hvorfor jeg mener det jeg gjør.

1. I enhver retts sak så er ingen ting sikkert før etter at alle bevis er fremlagt herunder spesielt etter at vitnene er avhørt. Dvs der er alltid et *stort moment av usikkerhet* og overraskelse. Dette gjør at advokaten må vokte seg vel for i sitt innledningsforedrag å *legge listen for høyt*. Dette fordi det skaper en voldsom forventning blant både dommerene og ikke minst opinionen.

Dersom et slikt forventningspress blir skapt kan selv den aller minste feil eller uhell under vitneavhøret skape helt fatale følger. Dette ved at dommerne får et klart inntrykk av at man ikke har klart å levere. I så fall risikerer man i verste fall at både klienten og advokaten faller rett igjennom alle de sikkerhetsnett som man alltid må forsøke å ha i en sak. Dette kan i så fall medføre at møtet med bakken blir svært lite hyggelig.

Etter at alle vitner er hørt og bevisene er ført for domstolen kan advokaten derimot under prosedyren tillate seg å gå langt hardere til verks. Dette ganske enkelt fordi usikkerheten omkring hva vitnene kan bekrefte nå er fjernet.

This fax transmission is strictly confidential and intended solely for the person or organisation to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, you must not copy or distribute it or take action in reliance on it. If you have received this fax transmission in error, please notify us and return it to us by post as soon as possible.



Advokater - medlemmer av Den Norske  
Advokatforening  
Barristers and solicitors - member of the Norwegian  
Bar Association



Ved den språkbruken du legger opp til i ditt innlegg føler jeg at du ved å blande inn noe unøyaktige sitater fra hva jeg har uttalt i retten, kan du slik jeg ser det klart bidra til å øke forventningspresset både hos opinionen og hos noen av dommerne på et *svært taktisk uklokt tidspunkt*. Dette fordi du blant annet uttaler at slik og slik er dokumentert. Når du bruker ordet dokumentere vil flere oppfatte dette som "bevist".

Her må du huske at som utgangspunkt er ingenting bevist før dommen er falt og det fremgår at domstolen mente at så var tilfelle. Inntil dette tidspunkt er der *alltid* en stor grad av usikkerhet. Dette gjelder enhver sak men kanskje *særlig i denne saken*. Ganske enkelt fordi det trolig er flere sterke krefter som aktivt arbeider for at Amelia på nytt skal gå på et skikkelig mageplask.

2. En annen ting er at dersom man klart går ut og benytter ordet *svindel* og særlig navngir en bestemt personen som svindler så risikerer man igjen at dette kan slå voldsomt tilbake. Særlig dersom retten føler at en del av de bevisene som er presentert er hva man på amerikansk kaller "circumstantial". Når du slik jeg ser det benytter ordet svindel over en lav sko i din beskrivelse, er det min klare oppfatning at på *det nåværende tidspunkt* kan det være en *stor risiko* for at dersom dommerne får se artikkelen, vil disse kunne føle et behov for å direkte "frikjenne" noen av de involverte parter *alene av denne grunn*. Dette dersom dommerne av en eller annen grunn føler at de aktuelle bevis vi har presentert ikke er nok til å *idømme straffansvar*.

Du må her særlig huske på at dette ikke er en straffesak, men en *sivil sak*. Dvs at vi ikke behøver å bevise at et straffbart forhold er begått for å oppnå erstatning.

3. Mitt problem er også at jeg nok føler du trekker inn både noe likt og ulikt i dine referater, samtidig som du på noen vesentlige punkter blir for upresis i forhold til hva jeg ville ønske meg. Din stil gjør naturligvis at innholdet kanskje noe mer "morsomt" for din leserkrets.

Mitt problem er imidlertid at jeg står midt oppe i en rettssak der jeg kun har ett mål for øye, nemlig å forsøke å hale i land en seier til en dame som etter min oppfatning har lidt altfor lenge.

Jeg er helt sikker på at vi her har de samme målsettinger men jeg er ikke nødvendigvis enig i alle dine formuleringer. Jeg er imidlertid spesielt uenig i din "*timing*". Dette fordi jeg mener det i verste fall kan virke svært skadelig for Amelia.

I verste fall vil jeg bli nødt til å gå ut med en presisering der jeg blir nødt til å ta avstand fra en rekke av de formuleringer du benytter med bakgrunn i at jeg synes de blir for upresise og unyanserte i forhold til hva som ble uttalt fra min side. Dette vil etter min oppfatning være til skade både for deg og ikke minst for Amelia.



Det er mulig du oppfatter dette som et dolkestikk fra min side. Det er ikke meningen.

Problemet er imidlertid at jeg har en sak jeg skal vinne. I det spillet betyr *taktikk* mer enn hva du egentlig tror. I visse sammenhenger kan det bety hele forskjellen mellom full katastrofe og seier. Dessverre har jeg bare meg selv å stole på mht hvilke taktikk jeg mener er den beste. Det er alltid en mulig at jeg kan ta feil. I denne saken har jeg imidlertid ikke råd til å spekulere på hva andre måtte mene ganske enkelt fordi det er jeg som prosederer saken.

Jeg ber deg på denne bakgrunn om å være så snill å ta ut den siste artikkelen du la ut på nettet om saken.

Dette er basert på en ren *taktisk vurdering* fra min side basert på ovennevnte tanker. Hvordan du eventuelt begrunner et slikt uttak overlater jeg til deg selv å vurdere. Jeg tror imidlertid ikke det er egnet å tjene saken at du henviser til dette brevet eller eventuelt publiserer dets innhold på nettet.

Jeg vil samtidig presisere at jeg ikke noe i mot at du følger saken og tar dine referater. På den annen side ville jeg satt pris på om jeg kunne bli holdt orientert for du velger å publisere rettsreferater fra saken på nettet. Ikke fordi at jeg nødvendigvis ønsker å drive en utstrakt bruk av sensur over dine kreative evner, men mer at jeg da kan få lov til å komme med noen råd om hva jeg syns. Du kan da naturligvis velge å la være å lytte til disse rådene. På den annen side føler jeg at vi i denne saken har en felles målsetting nemlig å forsøke og rette en stor urett. Jeg skal imidlertid ikke stikke under en stol at vi kanskje kan være noe uenig i hvilke metoder som da er best egnet, samt hvilke språkbruk som egner seg i denne sammenheng.

Rent avslutningsvis beklager jeg på nytt at jeg har sett meg nødt til å skrive denne faksen. Jeg klarte imidlertid ikke å sove uten å få dette ut av systemet. Samtidig håper jeg du tilgir meg min kritikk og at vi kan fortsette å ha et godt samarbeide og en felles målsetting.

Vennlig hilsen  
KPMG Law

Ole Kristian Aabø-Evensen  
Advokat